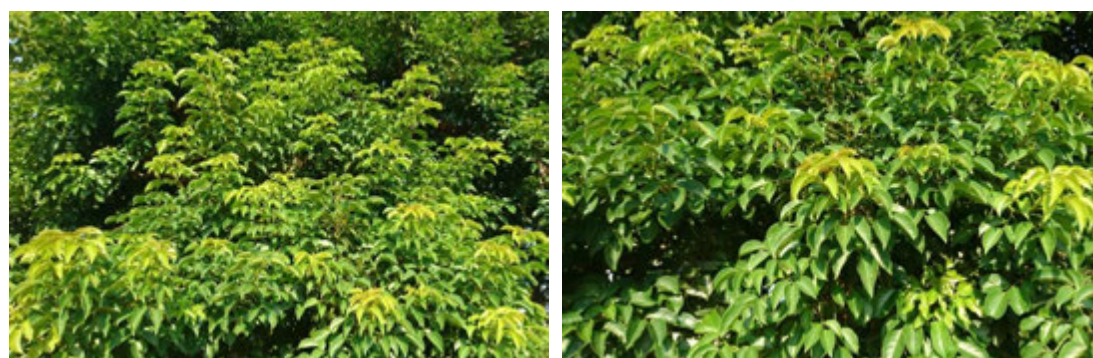


茄苳 *Bischofia javanica*



茄苳美麗的三出複葉（2017.8.29；台中）；

種苗先長出的是單葉，後來才生出三出複葉，暗示祖先是單葉。

台灣如果進行選拔文化國樹，茄苳絕對是熱門物種之一，很有機會問鼎奪魁。

1825年，在印尼熱帶雨林樹高超過30公尺的原型茄苳，被植物分類學界正式命名，種小名即以爪哇地名拉丁化而來。它是大戟科一屬一種的怪咖。我去印尼婆羅洲赤道附近，觀看它的原型，也推論它是在萬年前前後，最後一次大冰河期北退之際，來到台灣的，也在這約萬年的時程，完成台灣在地季風化、地形化，轉型為平展大傘蓋的樹冠，而變成矮腳種。

談及茄苳，我必須克制，我先前已寫了一大堆（cf.拙作《私房菜》，188—288頁，2014，前衛出版社），茄苳是台灣人生活中最親密的植物之一，從物質到泛靈論的信仰，數以萬、百萬計的台灣人，都是茄苳王公的「契子」，雖然人們通常搞不清茄苳的雌雄異株，曾經有不少人問我：為什麼我家的茄苳不結果？我答：要施以變性手術啊！雖然我認為也有可能天然變性。

茄苳廣佈於印度、東南亞、台灣及離島、熱帶澳洲、太平洋諸島及中國南部等。

我曾經考據了「茄苳」一名，清帝國的方誌多書為「加冬」，是到了日治時代，例如連橫的《台灣通史》才書寫為「茄苳」。而「茄」在草本植物讀作「茄子」的「茄」；在木本植物叫「加」的「茄苳」。

說來好笑，曾經我的研究報告寫成「茄冬」，官方的審查委員要我改成「茄苳」「才正確」，我也「從善如流」。其實，它的俗名一牛車，我確定「萎員」不知道「茄苳」的泰雅語、排灣語、魯凱語……怎麼說。

許多它的各地俗名都跟紅色有關，例如「紅桐」、「赤木」……，那是因為它的樹汁液是血紅、污紅色之所致，特別是伐木時，大樹幹一砍或一鋸，污血般流出，以致於形成「樹死，伐木人亡」的傳言，也衍展許多靈異傳奇的故事，締造諸多神廟祠堂。台中中港路的「茄苳王公」還在樹幹上浮現「玉峯」，召喚我去搶救它哩！



浮字「玉峯」，如假包換（2013.6.3；台中）

關於茄苳學名、俗名、採集鑑定史、一般型態、生態型態、全國各地的物候記錄、落葉議題、種苗資訊、植物社會生態乃至純林等、茄苳與台灣地名、茄苳與動物、茄苳與食用、藥用或童玩、木材性質、茄苳與行道樹或活樹用途、茄苳巨木與樹齡、茄苳列管大樹表、茄苳與病蟲害或污染議題、茄苳與台灣人文生態、文獻集等，在上引拙作《私房菜》188—247 頁，我以附檔交代，在此沒必要重述；而〈茄苳三部曲〉之二，在 248—269 頁，敘述搶救「茄苳王公」的故事；〈茄苳三部曲〉之三及花邊，加論如何規劃暨保育等原則，都以附檔方式留參。

在此，僅檢附一批新記錄物候的照片，也加註在景觀、造園規劃上的若干提醒。



茄苳雌株的新葉及雌花序
（2019.2.6；台中）。



雌花（2019.2.11；台中）。

	
<p>雌花（2019.2.13；台中）。</p>	<p>初果（2019.3.14；台中）。</p>
	
<p>小果（2019.3.30；台中）。</p>	<p>尋常紅葉（2019.4.7；台中）。</p>
	
<p>果實成長中（2019.4.7；台中）。</p>	<p>果實成長中（2019.4.28；台中）。</p>



茄苳果（2019.5.14；台中）。



茄苳果（2019.5.24；台中）。



茄苳果（2019.6.27；台中）。



果實皺縮（2019.10.28；台中）。



茄苳夜景（2019.11.20）。



茄苳果（2019.11.18）。

2019年10月開始落果，以我觀察多年的東海一株小喬木，鳥類啄食並非

躑躅，以綠繡眼、白頭翁最常見，因為這兩種鳥最多。茄苳果在 2019 年 9 月中旬之前口感不佳，澀味咬人；10 月以後轉甜，下旬失水，但最甜，鳥卻不吃了。



雄花序（2020.2.1；台中）。



雌花序初生（2020.2.1；台中）。



雄花（2020.2.18；台中）。



雄花全盛（2020.2.18；台中）。



雌花柱頭 3 裂 (2020.2.18 ; 台中)。

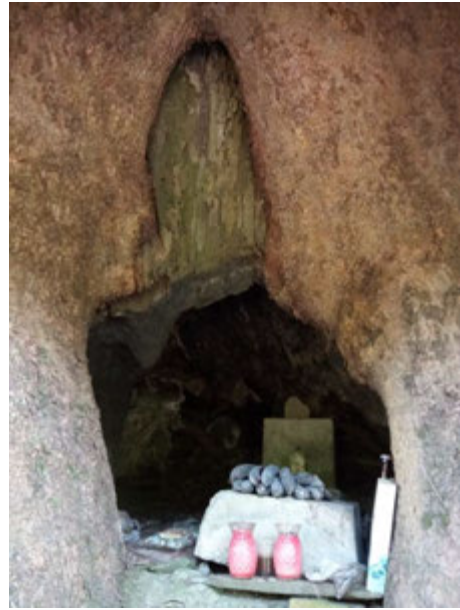


紅葉 (2020.2.23 ; 台中)。



雄花 (2020.3.2 ; 台中)。





南迴公路伊屯的茄苳小祠。

園景、植栽小提醒：

1. 基本生態特性，茄苳是台灣低地地下水源指標物種，舉凡溪谷邊、地下水源區，它具有形成純林的潛力。在稍大基地的植栽設計時，考量地下水文的狀況，茄苳應該設計在低凹處，當然也得考量實際地下水流路，以及其他因素。

2. 茄苳在台灣已經演化為溪谷平展樹冠型，它的策略是往四鄰擴展，而非長高，故而行株距需要一般植栽配置的 2 倍以上。而其樹高，通常在 15 公尺以下，是矮平型。

3. 若是考慮其與動物的關係、永續林的設計，必須雌雄株同地配置。

4. 就景觀條件，茄苳屬於年度換葉，但無縫接軌，故被稱為「半落葉」而可歸為全年常綠樹。

5. 其他種種生育地，除了太過乾旱的岩稜地之外，茄苳的生態幅度寬廣，到處可以設計、搭配。注意其樹幹矮胖、多分歧，並非尋常的直幹型，植株個體歧異度亦大。

附檔：

〈茄苳三部曲〉一：茄苳(*Bischofia javanica* Blume)總說

陳玉峯

[釋名]

被植物分類學界歸屬於大戟科(Euphobiaceae)喬木的茄苳，乃 1825 年 Blume 氏所命名(學名)。種小名 *javanica* 即說明首度採鑑地為印尼的爪哇，而屬名則係 Blume 為紀念 G.W. Bischoff 教授，取其姓氏拉丁化而來，乃單種屬(這屬植物僅此一種)。

學術上，除了拉丁文的唯一正確(符合國際命名法規)學名之外，各國、各地的在地稱呼，習慣上一概叫做「俗名」(common name)。

由於茄苳廣佈於印度、印尼諸島、馬來西亞及菲律賓群島，北延蘭嶼、綠島，台灣本島的海邊、平地、低海拔山區，南至熱帶澳洲、太平洋諸島。中國則見於長江流域以南。

台灣原住民例如恆春地區的俗名叫「ツオゴ」(金平亮三，1936：331 頁)；泰雅族(溪頭)稱為「Abahuuehen」、排灣族叫「Tuou」(山田金治(許君玫譯)，1957)；日本人統治台灣時，以茄苳的木材紅褐色，因而日本俗名叫做「アカギ(Akagi)」。後來，有些台灣人也跟著說茄苳的「別名」叫「赤木」；在台華人或台灣人自古以來皆叫「茄苳」，這是台灣的「正俗名」。



茄苳果序(2013.6.18；台中市)。



尚未成熟的果實(2013.6.18；台中市)。

而「重陽木」這俗名是出自中國南京地區；廣東、廣西的俗名叫「秋楓」，因為兩廣地區的茄苳入秋會變色，英文的俗名也就是跟著兩廣俗名而叫「Autumn Maple Tree」(英文另一俗名為 Red cedar)，事實上，它跟 Maple 是毫無關係的。在兩廣地區茄苳的花期是 3~4 月，被視為泌蜜產粉量多的蜜源物種之一。中國的俗名另有「楸楓」、「大果重陽木」、「紅桐」、「水紅木」等等(林盛

秋編，1985；277、278 頁；林渭訪、薛承健，1950；121、122 頁)。

謝阿才(1963)的「諸羅縣誌錄植物名考(六)」記載的俗名更多：中國的《植物名實圖考》(南京)，以及《中國樹木分類學》採用「重陽木」一名；山東叫「赤木」；四川叫「胡楊」；四川成都謂「紅桐」；廣東叫「秋楓」；亨利氏〈中國植物名錄〉及《植物名彙》採用「烏楊」；福建慣用「茄苳」；甘為霖編的《廈門音新字典》使用「甘棠樹」(註：顯然是由台語「茄苳樹」轉音而來)；台灣全島及日本人的《台灣植物目錄》則使用「茄苳」，但台灣清代的《諸羅縣誌》及《台灣府誌》書為「加冬(樹)」。

查《諸羅縣誌》等清代方誌的確使用「加冬」，但到了日治時代連橫的《台灣通史》已變成「茄苳」：「樹大，木色黑，極堅緻，製器難朽，葉可為藥」，而日治時代皆書為加上草字頭者，據此推測，「加冬」是清代華人的書寫，日治後變成「茄苳」。

奇怪的是，茄苳與在台華人開拓史息息相關，但在方誌上却幾乎無資料，例如《重修台灣府志》只記載：加冬(樹似冬青)，其他方誌相若。筆者認為最主要的緣由，殆因統治與被統治、顯性與隱性、官方與俗民文化的差異之所致。而「茄」字，如果用在蔬果類或草本植物，讀音為「 \langle 一ㄝ \rangle 」，例如番茄、茄子、茄科植物；如果用在樹木類，則讀為「加」或「 \langle ji \rangle 」，例如茄苳、五茄科。

[台灣茄苳的採鑑]

雖然原住民、早期在台華人早與茄苳結了不解之緣，如上述，台灣歷來却罕見深入地談或論述茄苳，而且，由於低海拔或平地的原始森林又是最早被消滅者，茄苳的身世或故事益發不可追溯，但植物學上，茄苳却是最早被採鑑的物種之一。

台灣茄苳標本的採集，屬於最早期歐美人土的探險階段。研究史上第一份正式標本的採集，可能是 1854 年 4 月 20 日，蘇格蘭人 Robert Fortune 於淡水所為。而如英國皇家植物園(Kew)標本館、大英自然史博物館、美國國家標本館等，收藏有來自淡水、高雄等，各地的早期採集品(Li Hui-Lin, 1971)。

歷史上台灣第一份具學名的「台灣植物名錄」，即 1863 年，羅伯特·斯文豪(Robert Swinhoe)所發表，其中，當然包括茄苳。

[一般形態]

台灣樹木學泰斗的金平亮三(1936；331、332 頁)記載：

茄苳乃半落葉性(deciduous)大喬木，直徑可達 1 公尺以上。樹皮常以薄鱗片狀脫落。三出複葉互生，小葉卵形，長約 6~20 公分，鈍鋸齒緣。雌雄異花異株。花無瓣，腋生且從葉痕上方抽出。圓錐花序，花色黃綠。雄花萼 5 瓣，雄蕊 5 枚，花絲短，周圍有不完全雌蕊著生(註：準此，可能雄花原本為兩性花，後來雌蕊退化、萎縮，形成雄花)；雌花的萼片早落，子房 3 或 4 室，花柱分歧

狀。漿果球形，直徑可大到約 1 公分，種子 3 或 4 個。產於全台平地、山麓，普遍。木材紅褐色，中等硬度，木理粗糙，乾燥時略反捲，使用前浸水，濕潤地區的木材保存期較長，台灣人輒取為建築用材，有時作為紫檀木的替代品。其他用途如水車、桶、臼、槌、樂器等。

謝阿才(1963)則敘述如下：

落葉性大喬木，高可達二、三丈，幹直而具有灰白色樹皮；樹冠球形，樹皮薄而常剝落，幹徑五、六尺，分枝甚多。葉互生，三出掌狀複葉，小葉有柄，橢圓形或卵圓形，長二寸至六寸半，寬一寸半至二寸半，邊緣波狀，革質而滑澤。春日，葉腋開小花，綠色，不具花瓣，排列為圓錐花叢；雌雄異株，雄花具萼片五枚及雄蕊五本，雄蕊潛藏於萼片之內；雌花有五萼片及退化的雄蕊；萼片早落；子房突出，三至四室，每室內有二胚珠；花柱線狀，全緣。果實漿果狀，球形，豌豆大，赤褐色，熟則藍黑色；種子黑褐色而有光澤，披有皮紙質之種皮。



茄苳雌花受孕後的子房。

其敘述地理分佈有謂「閩粵兩省為多」；用途則說：「木材供建築之用，或製傢具、樂器，或為橋樑枕木；果實漬鹽可食；根，煎服之，用以治遺精(筆者註：難怪茄苳難列為補品)；嫩葉絞汁生服或煎服，有治肺炎之功效。

上述兩版本殆為台灣茄苳一般敘述的日人、台人的典型，至於近數十年來龐多描述的記載，多為東抄、西抄，通常沒有真正觀察、記錄的文抄公版本，略之。然而，這些敘述但只傳統簡約的描述，欠缺詳實的全方位觀察，而茄苳值得深究。

[與生態或演化相關的形態]

茄苳曾被歸屬於具板根的植物，例如蘇鴻傑(1977)，其可能受到劉棠瑞(1956)的影響，然而，依筆者全台調查經驗，不同意茄苳有何顯著的板根現象。允稱最特殊者，在台灣最接近熱帶雨林氣候的蘭嶼島上，茄苳竟然出現「支持根(stilt roots)」現象，也就是由樹幹高處，長出木質、堅硬的不定根，下伸至地中，支持樹幹的現象(劉棠瑞、林則桐，1978)。

有些茄苳樹幹上見有許多「腫瘤」或樹瘤，有人認為並非病害(例如吳功顯，1990；67 頁)，但筆者觀察許多茄苳大樹後歸納，樹瘤並非正常現象，至少應有外來物

理性傷害之所致，但真正原因尚未明瞭。

關於樹冠、樹形或樹高方面，有人將茄苳列為「樹形優美」的觀賞植物，而敘述其樹冠為「圓葉形」(蔡振聰，1984；59 頁；註：不知有無筆誤？)；有人認為「樹冠球形，自然而優美，為最佳綠蔭樹種」(路統信、鄭瓚慶，1983，301 頁)，殆應是忽略其與環境因子相互作用的關係，事實上樹形等，得視其生長環境及其本身的遺傳因子而定。依據筆者長年調查、觀察的歸納，以下兩點為重點：

1. 茄苳在東南亞、南亞，或赤道熱帶雨林的原族群，多為高聳直立型大喬木，例如筆者在印尼蘇門答臘赤道附近的「熱泉森林公園(Hot Spring Rimbo Panti)」，確定台灣茄苳、白榕的社會(或榕屬植物)，乃茄苳熱帶雨林的最北分佈。蘇門答臘的茄苳樹高多達 40 公尺以上，且其側枝幹並不平展，截然不同於台灣的族群，而類似龍腦香科高直林木的造形。而台灣的茄苳多在 15 公尺以下，且樹冠因側枝幹的平展而平鋪，冠幅半徑甚至超過樹高(陳玉峯，2010；93、94 及 254 頁，圖見於 252 頁)。

筆者推測，台灣的茄苳乃最後一次冰河期結束之後，才由東南亞跨海來到台灣，或說 8 千年前以降，藉由鳥類、其他動物或海漂進入台灣者。進入台灣的族群，可能因為季風、颱風效應，導致矮化過半的現象，且現今或近世以降的台灣茄苳族群以矮潤樹形為大宗，只有少數植株尚存祖先高挺、直立的樹形，例如金平亮三(1936)的《台灣樹木誌》332 與 333 頁之間的舊照片所示。

2. 台灣環境因子天擇之下，適應於溪谷潤濕地的茄苳族群，發展出平展樹型，恰與大葉楠高聳型之爭取陽光的策略，形成兩大極端。而茄苳的平展型已然成為普遍的遺傳特性。一般而言，森林中的喬木，如果生長在旁無遮攔或妨礙的開潤地，其樹形常呈橢圓或近球體，但茄苳仍以平鋪延展為主趨勢。

因此，有人在設計行道樹植栽距離時，茄苳與樟樹並列為台灣最寬的 10—12 公尺級，例如劉棠瑞、應紹舜(1971)。

筆者認為此一平展策略，乃茄苳適應台灣風土而能成功的主因之一。

關於葉的長期演化方面，三出複葉的茄苳，其小苗初長出的葉片皆為單葉，依「返祖現象」的假說，或可推測茄苳的老祖宗乃單葉，而三出複葉是後來才演化出者。關於花的演化方面，茄苳的雄花周圍具有已退化的不完全雌蕊，雌花則反之，符合植物演化學上認定的：由兩性花演化為單性花。而茄苳尚保留此一演化過程的過渡時期的特徵，因而算得上是演化上的活證據。其實，台灣此類植物不少，例如台灣朴樹(郭城孟，1990)亦然。

[物候]

李順合(1948)登錄的「主要林木生長現象調查表」，關於茄苳，11 月變紅葉；12 月落葉並吐新葉芽；2 月為花期；10 月果熟。



茄苳變紅葉(2010.12.21；台中市)。

章樂民(1950)記載台北市林試所的植物園樹木生活週期，茄苳係在 1~4 月萌芽(幼葉初展至新葉形成期)；2~4 月為開花期(由花蕾形成至花謝止)；結果期 10~12 月(由幼果期至成熟期)；落葉期 11 月至隔年 1 月。

廖日京(1959)觀察、登錄(1956 年 3 月至 1957 年 6 月)台北樹木生活週期敘述，茄苳於 1 月上旬至 2 月中旬為花蕾期；2 月下旬至 3 月中旬開花；4 月至 12 月或隔年 1 月見有果實；果熟期由 11 月、12 月，延至隔年 2 月；落葉及新葉芽開展皆在 1 月份。

黃松根、呂枝燼(1963)針對高雄縣茂林鄉林試分所六龜的扇平工作站，海拔約 750 公尺的林地，記錄歷年主要樹種的花、果期，茄苳的花蕾期為 4 月中旬，4 月下旬盛花，5 月上旬花落；5 月下旬成果，10 月下旬果熟。

徐渙榮(1965)記載台東縣太麻里鄉與金峯鄉海拔約 100-500 公尺區域樹種花果期，茄苳於 4 月下旬為花蕾期，5 月中旬盛開期，7 月中旬落花期；8 月上旬成果，10 月下旬果熟期。然而，其敘述該地區「每年遭受颱風之災害，一至三次不等.....往往能見其開花而不能見其結果，或見其結果而不能見到其成熟期，必須

歷時二或三年始能完全見到……」

邱慶全、吳清吉(1966)登錄雲林縣北港防風林工作站標本園防風樹種花果期，茄苳於4月下旬花蕾期，5月中旬盛花，7月中旬落花期；8月中旬成果期，10月下旬果熟。然而，筆者對此數據之完全同於台東太麻里等，深感「困惑」！

蔡達全(1967)記載嘉義縣中埔鄉中埔分所沄水林區，海拔約180—200公尺林木花果期，茄苳於4月中旬見花蕾，4月下旬盛開，5月上旬落花；5月中旬成果，10月中旬果熟。

張榮財(編)(1967)依據何豐吉在南台記錄，轉錄茄苳於1月下旬至3月底為新葉萌長期；開花期為11月下旬至隔年2月底；果熟期為10月；落葉期11~12月。對此數據亦令人「困惑」。

劉儒淵(1977)撰「植物物候的觀測」一文，輯附「台大校園樹木的生活週期」，關於茄苳的數據，完全採用廖日京(1959)者；蘇鴻傑(1977)則登錄墾丁地區的花期為4、5月。

林文鎮(1981)之輯錄綠化樹種資料中，茄苳的花期採台北之2~3月，而1~2月新葉長出、舊葉掉落。

楊武俊(1984)取林試所中埔分所的茄苳，詳實測量種子數據，其登錄的花期為4月，果熟採種期為9—10月。

徐國士(1985)記載墾丁地區茄苳的盛花期約在2、3月；結果期8—11月，但早期花在12月、1月可見。

吳功顯(1990；67頁)輯錄者，謂茄苳為「常綠大喬木。1—2月落葉。花期2—3月。果期3—12月。」

葉慶龍、洪寶林(1993)解說屏東林區雙流遊樂區的常見植物，敘述茄苳為「半落葉喬木」，花期2—4月；果期3—12月。

以上舉例，或為氣候尚未明顯大變遷之前的茄苳物候，各地呈現歧異現象，而不同觀察者之詳實性、取樣多寡、精準度等，以及環境因子、立地實況或不同年份的天氣大異，難以從上而歸納出中肯結論，僅附為參考。1990年代以降，以氣候變遷，全台物種物候必須重作系統且標準化的觀察記錄與探討。

而茄苳的落葉問題，乃因它通常在冬末春初大量落葉，且緊接著或重疊發新葉芽，以致於雖然年度葉片全面更新，但更新的落葉期很短暫，故而從金平亮三(1936)以降，概以「半落葉性」來形容茄苳。相較之下，樟樹先長出新葉，然後全面掉落去年的舊葉，新舊葉之間略為重疊，而在人們不知不覺之間，落盡去年鉛華。而茄苳只是略比樟樹呈現落葉、新葉間的小間隙罷了。

落葉的奧妙是生態適應上很有趣的議題。所謂常綠樹(evergreen)當然也落葉，只是新舊葉不斷更替而已。一片葉子的壽命在西方的針葉或裸子植物常約9—10年，筆者觀察台灣冷杉則約5年；常綠闊葉樹的葉片有人宣稱可以保持3~4年，但台灣尚未見有明確的數據。而有些落葉樹的葉片壽命約8個月至1年。熱帶榕屬植物葉片的壽命很短暫，常有一年落葉2~4次的現象；台灣的破布子一年也落二次葉。有人認為落葉與水分多寡有關(廖日京、何豐吉，1970)；也

有人認為茄苳每年落盡年度舊葉，藉以擺脫昆蟲幼蟲等，對自身有幫助(郭城孟，1990)，不過，這些只是人們片面目的論或嘗試合理化的一種解釋罷了。茄苳的落葉議題，值得從生態角度詳加研究。又，茄苳的新葉事實上不斷萌長，並無月份的限制。

[種苗資訊]

遠在氣候尚未顯著變遷的 1950 年代，胡茂棠(1957)在台中台灣省立農學院(今之中興大學)做林木種子發芽成苗及其生長的觀察記錄，包括茄苳。依其記載：
(筆者略加改寫)

1. 茄苳的果實 11 月成熟，漿果扁球形，徑約 1.2 公分，成熟時黃褐色，乾燥之果皮皺縮呈紙狀。種子 3—5 粒，橢圓形，長約 0.7 公分、寬約 0.4 公分，外具淺黃色種衣，中間裂開，種殼則為棕紅色，內種皮膜質，具棕紅色斑點。

2. 種子處理：將漿果浸水中，洗除果肉，析出潔淨種子，點播於土中，覆土約 0.3 公分厚，每日灑水、潤濕土壤。(每 6 公分寬，點播 5 粒種子，發芽後拔除至剩留一株觀察之)

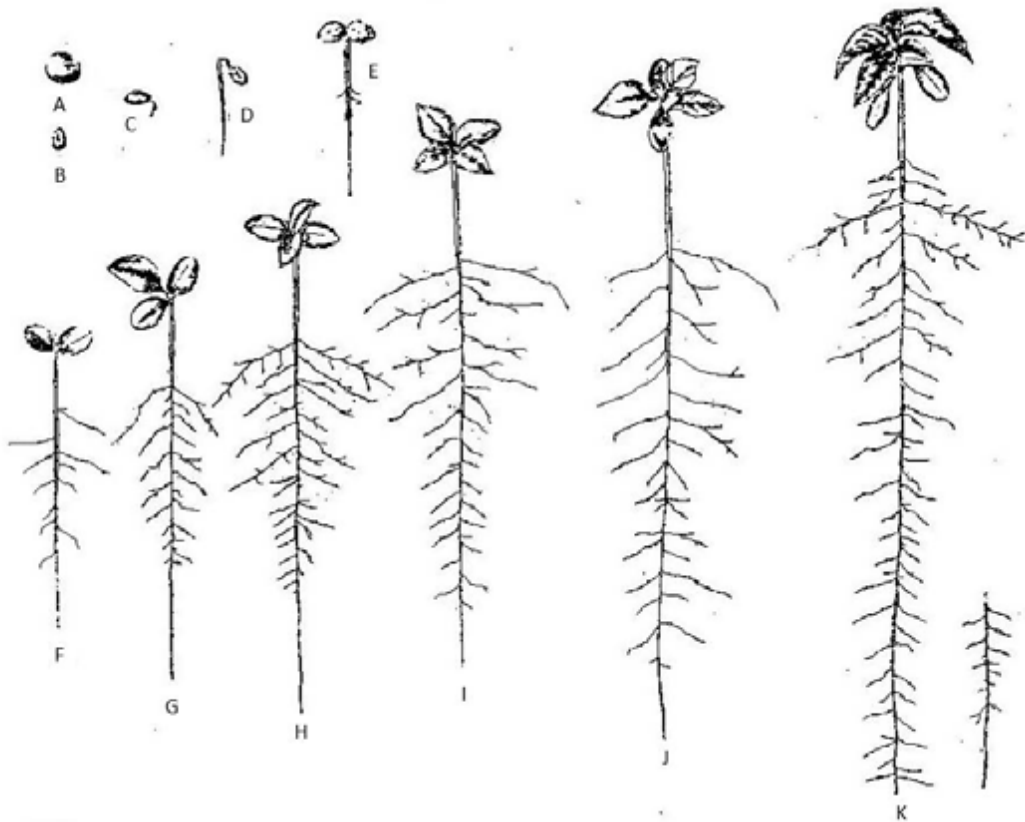
3. 發芽：1955 年 11 月 18 日播下種子，12 月 12 日發芽。幼根白色，幼莖黃色，種殼常隨發芽而被帶出土外，子葉脹破種皮而出，色綠而略具光澤，側根發生頗早，頂芽之發生及生長均甚緩。

4. 生長：莖的高生長極緩慢，96 天之久莖高仍然低於 5 公分，而頂端葉片密集簇生。主根發達，為莖高之 3 倍餘，側根發展良好，若主根較短，則側根更茂密。

5. 幼苗形態：葉互生，卵形，先端銳尖，大者長 2.8 公分、寬 1.8 公分，葉緣具均勻鋸齒。羽狀網狀脈，向下陷落，故葉面不平滑。托葉一對，長針狀。子葉橢圓形，留存期長，頗厚；莖，青黃色，橫斷面近於方形，皮層較厚，富水分，較一般者柔軟；根，主根細長(深根系)，粗細不均勻，發展迅速。側根中度發展，根系圓錐狀發展，全根白色。

6. 由果實到苗木(1955 年 11 月 18 日播種，至 1956 年 3 月 23 日子葉脫落的過程)繪圖及註明。

A.果實；B.種子(1955.11.18 播)；C.發芽開始(12.12)；D.子葉抽出種殼(12.18)；
E.子葉平伸，側根發生(12.22)；F.葉芽出現(1956.1.8)；G.真葉及次側根發生
(1.21)；H.小苗木(2.16)；I.苗木漸木質化(3.9)；J.苗木木質化(3.19)；K.子葉脫落
(3.23)。



胡氏的記載令筆者推測，茄苳乃具備熱帶雨林苗木的特徵，也就是森林下的苗木生長甚緩慢，然而，一旦林冠破空(老木崩垮、陽光照入)時，則苗木急劇生長，競爭生態區位，搶得竄生喬木的時機。(註：胡氏的苗床係在半遮陰的環境下，所做的觀察)

楊武俊(1984)發表「台灣經濟樹種開花結實及種子發芽形態之研究」，關於茄苳，來自嘉義中埔的樣本顯示：供試種子含水量 12.13%；1 公升種子重 502.5 公克；1 公升種子有 35,391 粒；1 公斤種子有 70,434 粒；1 千粒種子重量是 15.05 公克。而茄苳種子發芽後的形態如下圖：



重陽木(引自楊武俊，1984)

Bischofia javanica Blume

A.種子外形

B.種子發芽後第 1 天

C.種子發芽後第 4 天

D.種子發芽後第 11 天

E.種子發芽後第 27 天

F.種子發芽後第 58 天

而徐國士等七人(1985)在墾丁地區的調查敘述，茄苳的種子壓球形，長 4.0-4.4mm，寬 3.3-3.7mm，厚 2.0-2.4mm；種皮米黃色，具許多細縱紋，質脆。具白色胚乳及綠色子葉。而附有攝影圖。其測試茄苳種子的含水率為 $10.30 \pm 0.6\%$ (9.0-12.5%)；1 公合有種子 $4,610 \pm 25$ 粒(4,545-4,651)；100 粒種子重 1.32 ± 0.02 公克(1.23-1.39)；新鮮種子採收 1 週內播種的發芽率 $89 \pm 1\%$ (83-94)，

14 天後即開始發芽，發芽前後日數 24 天；3 個月大苗木平均高度 19.1 ± 0.7 公分，6 個月大平均苗木高度為 47.1 ± 1.5 公分，3 或 6 個月的成苗率為 91% 及 90%。此外，其敘述：茄苳一般生長在較陰濕之森林河谷，是較陰性的大喬木，香蕉灣、鵝鑾鼻等珊瑚礁上亦有分佈。受強風吹襲後極易掉葉，但萌芽力強；「幼苗生長迅速，快者半年即可生長至 1 公尺左右……」

據上可推測台灣的茄苳苗木，的確具有熱帶雨林種苗的特徵，在陽光充足下生長即可迅速。

[植群生態]

台灣歷史上第一份植被帶或生態帶的報告，乃本多靜六 1899 年所發表，他是在 1896 年底，跟隨竹山撫墾署長齊藤音作登玉山(東峯)，縱觀近 4 千公尺的玉山以迄海隅的全盤性敘述。由於本多氏是見過大世面的人，他也去過印尼的爪哇；他在 19 世紀末葉來到當時植物學堪稱黑暗時代的台灣，却能獨具慧眼地比較爪哇的熱帶雨林與台灣，他說：「……台灣的熱帶(雨)林分佈於南部約 600 公尺以下，北部約 300 公尺以下，即海拔平均約 450 公尺以下地區。由於多淪為墾地，天然林相只以榕樹類(*Ficus spp.*)及林投為顯著，夥同茄苳及熱帶果樹盛行……各種蔓莖植物纏綿於這些喬木上，其蔓莖不論大小，從數十米的高處向地下垂，宛似在海岸邊曝曬魚網的光景。或有纏盡一幹而轉架他樹，蜿蜒曲折，橫跨空中長連數千坪。或有低蟠地上，宛如修蛇潛伏草間之狀，千姿萬態，實非禿筆所能盡述。加之，無數的著生植物，生長在所有的樹皮、樹梢，尤其在枝椏或起瘤的部位，及其與蔓藤交叉處，寄附星狀斗笠大的羊齒類(註：台灣山蘇花、崖薑蕨等等)。至於小型寄附植物，實為不計其數。若連下垂幹枝、葉梢的蔓莖都要仔細觀察，則幾十百種地衣、藻菌等低等植物寄生，星纏筆列，密佈於樹體，交織成為空中的大植物園，遠、近、左、右無遑視顧，豈非奇觀，此即台灣熱帶(雨)林的真相……」(本多靜六，1899；轉引自陳玉峯，1997；24-29 頁)。

從本多氏 117 年前的觀察與敘述，筆者推測台灣的熱帶雨林茄苳林型的樹下，必有山棕、姑婆芋、台灣芭蕉等等，蔓藤殆如黃藤、水藤、豆科等物種。本多靜六相當於直接定位台灣低地，擁有東南亞的茄苳及榕類的熱帶雨林，依今看來，其在一個世紀之前，實在是了不起的洞見，因為全台低地最早受到開發、破壞，而本多氏至少是捷足先登。可惜，台灣後來植物學的發展改採不同學派，本多氏但只留下驚鴻一瞥的世紀之作。

陳玉峯(1995)以及系列台灣植被誌的探討(陳玉峯，1997；1998；2001；2004；2005；2006；2007)，大致回溯百餘年主要的植被研究，可以瞭解隨著時代進展，對台灣有無熱帶雨林的議題，不但沒有進一步的見解，反而更加模糊，其最主要的原因在於開發日劇，西部低地平原之原始植群蕩然不存，「熱帶雨林」無物可談，只能在氣候等因素，加上次生植被作紙上談兵之所致。

終之日治時代，例如金平亮三(1936)、正宗嚴敬(1936)的《植物地理學》一書、

山本由松(1940)的「台灣植物概論」，乃至如佐佐木舜一的系列植被敘述，或多或少肯定茄苳是台灣的熱帶(雨)林喬木，畢竟因為欠缺實體原始林型的發現，並未比老前輩本多靜六有更深入的見解。

國府治台以後，真正開始探討熱帶雨林者是章樂民(1965；1966)，他認為如果氣候與土壤因子均適宜熱帶雨林分佈，則台灣東北部應分佈於海拔 200 公尺以下，東南部應在 500 公尺以下，中西部應在 350 公尺以下為適當。而高屏及台東東南部恰好處在熱帶雨林限制線上。然而，或因榕屬植物尚稱顯著，茄苳被置於附屬，以致後來柳楮(1968；1970)等，列出的「熱帶雨林羣系」，涵括了一個小單位「白榕、茄苳過渡羣叢」，但始終無法將茄苳提升為單獨一個社會單位。

直到 1970 年代末葉，藉由碩士班研究生等，前往恆春半島、台灣東南部低地的樣區調查等，茄苳為領導優勢的報告才告出現。

恆春半島南仁山區，在溪谷底部或背風山坡下側接近溪流之處，風力微弱、坡度平緩，土壤極為濕潤，存有「茄苳－榕樹類聯合羣叢(優勢社會)」(劉棠瑞、劉儒淵，1977；本文乃第二作者的碩士論文)。第一層樹高約 12~15 公尺，以茄苳、大葉雀榕、榕樹、幹花榕、落葉榕等為主成分，冬季常有落葉現象。次要樹種如山黃麻、香楠、大葉楠等；灌木、小喬木如樹蕨、牛奶榕、水冬瓜、水金京等。

劉棠瑞、林則桐(1978；本文乃林則桐的碩士論文)調查蘭嶼植群後，夥同氣候分析，其認為蘭嶼應歸屬「熱帶雨林氣候型」(平地)，更且，蘭嶼的年平均相對濕度高達 90%，是台灣之最，但可能因風力強大，抑制了熱帶雨林在喬木高度及森林層次結構的發展。而茄苳在蘭嶼的谷地或山腹，近溪谷的石礫地(土壤稀薄)上，形成「茄苳－蘭嶼木薑子簡叢(優勢社會)」。該社會其他喬木如樹杞、榕樹、江某、銹葉野牡丹、九丁榕等；第二層或小喬木如蘭嶼筆筒樹、山檳榔、羅庚梅、對葉榕、華八仙等。由於蘭嶼雅美人長期擇取森林中大樹，砍伐用以造木船及建屋，或作燃料，但並不喜歡茄苳及白榕等，以致於蘭嶼森林內尚存許多茄苳及白榕的大喬木。其等似乎視茄苳為不耐蔭的先驅樹種。而楊勝任、張慶恩、林志忠(1990)似乎證實雅美人未曾利用茄苳。

台東海岸山脈(北起花蓮，南迄台東，全長約 140 公里)海拔約 400~100 公尺之間，少數低地河谷兩側、溪谷平坦地，立地基質殆為石塊堆淤者，以開墾不易，尚保存局部「茄苳－大葉楠－九芎優勢社會」(修改自劉棠瑞、蘇鴻傑、潘富俊，1978)。該社會的層次結構勉強可分 4 層。第一喬木層即以茄苳、大葉楠、九芎最優勢；第二層樹種有樹杞、江某、烏心石、黃杞、無患子、幹花榕、九丁榕、山漆、山豬肉、細葉饅頭果、山黃麻、白匏子等；第三層為水冬瓜、山棕等；草本層如潤葉樓梯草、生根卷柏、秋海棠等，伴生如姑婆芋、橢圓線蕨、觀音座蓮、台灣芭蕉等。

然而，劉棠瑞等人(1978)或蘇鴻傑(1977)之於恆春半島佳樂水海岸背後的山地，敘述「茄苳－紅柴－榕樹類群叢」等，依據筆者經驗(陳玉峯，1983；陳玉峯、

黃增泉，1986，等等)，認為其樣區未曾考慮環境或立地的相對均質性，而將立地及社會不同的單位混在一起，因而產生優勢物種混置的結果。

台灣本島陸域的最南端鵝鑾鼻公園內，隆起鉅大或不等高度的珊瑚礁岩塊之間，平坦地上或具石質土地域，存有「毛柿—大葉山欖優勢社會」(陳玉峯，1984)，它的喬木層伴生種即有茄苳樹，其敘述(52 頁)：茄苳乃台灣「低海拔至海濱溪谷優勢樹種之一，可作為溪谷型指標植物。其長期演化的結果，主枝條平展，是為溪谷中獲取較多量陽光的方式之一。亦為高位珊瑚礁演替成林之代表物種，墾丁公園(內陸)允為最佳例證。鵝鑾鼻公園內僅為少量，似暗示仍處於演替的前期(森林)。每年春季，初生葉黃綠色，遠觀易別於其他樹種……」楊遠波、呂勝由、林則桐(1990)調查花蓮太魯閣國家公園石灰岩地區的植被，列有「重陽木(茄苳)—糙葉榕—大葉楠社會」，存在於低海拔河谷或較蔭蔽處，例如滙源、神秘谷、布洛灣、葫蘆谷等地，海拔 100—400 公尺間，地表常為崩積地，含石率 50—95%。

此一社會以茄苳的優勢為最高，糙葉楠次之，但株數以大葉楠為最多。而草本層或灌木層以下，最具代表性的植物為山棕、姑婆芋、卷柏類、風藤、小毛蕨、長葉腎蕨、台灣沿階草、山蘇花、毬蘭、拎樹藤、玉葉金花、觀音座蓮等等。

黃增泉、謝長富、謝宗欣(1991)調查宜蘭南澳鄉「觀音海岸自然保護區」(註：蘇花公路南澳與和平之間)，列有「大葉楠、茄苳植物社會」，乃溪谷、河床等水分充足處)，但其將之視為「亞熱帶雨林」。

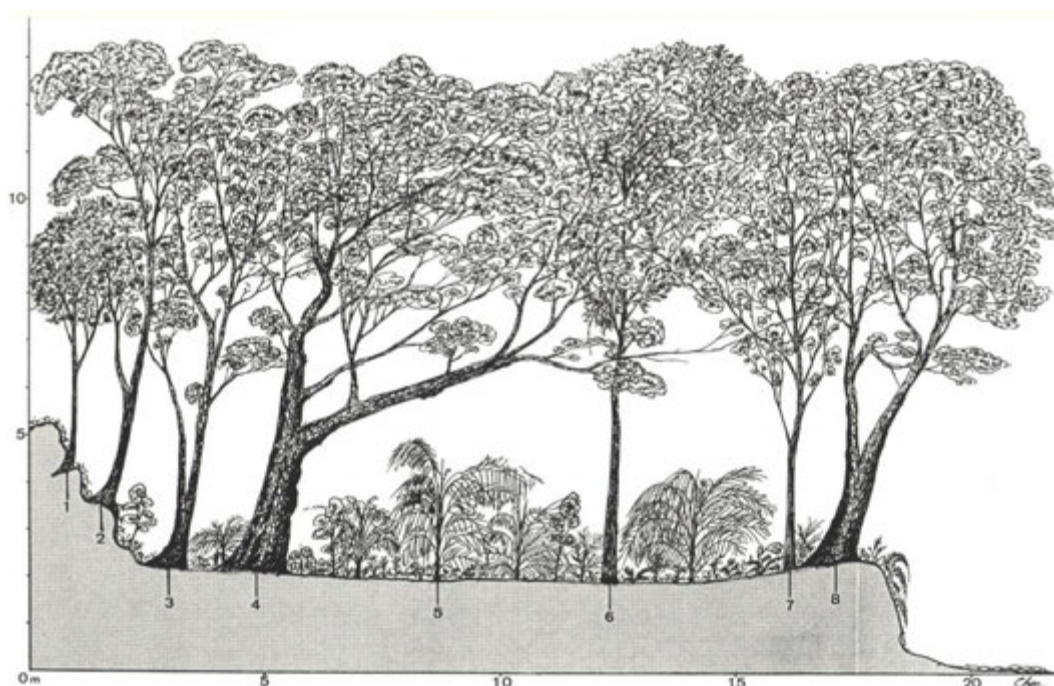
其喬木層高約 10—15 公尺，主要組成有茄苳、大葉楠、榕屬物種、青剛櫟等，伴生種如俄氏柿、山菜豆、大香葉樹、無患子、山黃麻、水金京、烏心石、五掌楠等；灌木層及其以下，如長梗紫麻、三葉山香圓、桶鉤藤、山龍眼、梨仔、姑婆芋、潤葉樓梯草、粗毛鱗蓋蕨、觀音座蓮、細葉複葉耳蕨、廣葉鋸齒雙蓋蕨、伏石蕨、山棕、山蘇花、同蕊草、黃藤、菊花木、伊立基藤、老荊藤、翼核木等。

而陳玉峯(1995；263—265 頁)直接賦予「茄苳優勢社會」，代表性樣區即台東縣南橫公路旁，新呂武溪畔，海拔約 425 公尺，坡向北偏東 10°。

第一層高 6—12 公尺，總覆蓋度約 90%，在 10×40 平方公尺中，以 5 株茄苳佔絕對優勢，另有 2 株澀葉榕及伴生種如白雞油、山菜豆、無患子、血桐、台灣欒樹、九芎、血藤、菊花木、樟葉楓等；第二層高 3—6 公尺，覆蓋度約 30%，組成有青剛櫟、台灣朴樹、台東白匏子等；第三層高 1—3 公尺，覆蓋度約 75%，以山棕最為優勢，伴生有台灣山桂花、糙葉榕、酸藤、台灣椴、台灣朴樹、山枇杷、台灣欒樹、小葉桑、長梗紫麻、江某、大葉楠、軟毛柿、山肉桂、月橘、台灣赤楠、杜英、錫蘭饅頭果等；草本層 1 公尺以下，覆蓋度約 50%，數量較多者如生根卷柏、小毛蕨、密毛小毛蕨、粗齒革葉紫萁、姑婆芋等，餘如藤花椒、山棕、東陵草、菝葜、水冬瓜、鬼杪櫟、翼核木、山柚、江某、台灣鱗球花、報歲蘭、稀毛蕨、屏東擬肋毛蕨、長葉腎蕨、樹杞、山月

桃、菊花木、大葉楠、刺杜蜜、三脚鼈、山橘子、東方狗脊蕨、茄苳、冰粉蓮、大頭艾納香、細葉複葉耳蕨等。

其社會剖面如下圖：



茄苳優勢社會剖面 1：江某；2.7：澀葉榕；3.4.8：茄苳；5：山棕；6：山菜豆。

此外，筆者在甲仙天乙山(高雄興隆淨寺所屬道場；陳玉峯，1998b；2006)抽水大井旁，以及台 21 線公路旁，所調查的大茄苳等等，均是水源、湧泉或地下水之所在。夥同文獻描述，筆者下達茄苳乃恒定水濕立地的指標物種，且當茄苳樹齡、胸徑愈大、族群數量愈多或形成純林，約代表該立地水脈、水量愈豐沛，但樹體地上部並不泡水(只在洪水等間歇時段淹水)。如此的「地下水庫」區，殆即茄苳純林之所在，其常見於溪谷相對高、中位階地，或溪流洪峯淹沒地，因而地表土沙常為地面逕流所沖失，而呈石礫、板片岩塊橫陳的現象。由於茄苳根系嗜宿水，而且是活水的特性，台灣低海拔地域許多地名有「坑」字者，往往在原始時代或即茄苳純林區。台語「坑」，音「Khen」，指較大溪流的短谷，或多或少或季節性流水穿越，或屬間歇性河道，多見於洪積臺地下之下切短谷，筆者認為即二、三百年前全台原始熱帶雨林「茄苳優勢社會」之所在。

而最常與茄苳共組森林社會的優勢種，可大分為兩類，一為大葉楠，另一為榕屬喬木。前者代表溪谷下坡段具壤土型的森林「大葉楠」優勢社會，之下延溪谷與茄苳優勢社會交會；後者屬於岩生環境、岩生植被類型(陳玉峯，2006；516、517、546 頁)之潮濕地而與茄苳優勢社會交會者。筆者認為茄苳的最重大生態特徵是恆濕或水源立地，且當此特徵立地均勻且夠大，才足以形成茄苳純

林，這是茄苳來到台灣之後，約 8 千年的演化所造成。榕屬樹種是東南亞、南亞熱帶雨林的常見物種，大葉楠或該歸類於台灣亞熱帶雨林優勢社會之一，因此，「茄苳—榕屬優勢社會」、「茄苳/榕屬優勢社會」，以及「茄苳優勢社會」，正是筆者心目中，台灣在原始時代典型的熱帶雨林。

[茄苳與台灣地名]

欲探討台灣原生茄苳林或其曾繁茂處，途徑之一，殆可由舊地名或老樹搜索。而台灣地名直接叫做「茄苳腳」者(洪敏麟，1979；1980)，例如：台北縣汐止鎮橋東里及茄苳里；南投鎮茄和里、茄興里；雲林縣大埤鄉之嘉興、豐田村；雲林縣太保鄉春珠村；雲林斗六鎮嘉東里；台南縣新營鎮嘉豐里；高雄縣杉林鄉木梓村，等等。

地名「茄苳」者，例如：雲林縣西螺鎮振興里、大園里；高雄縣梓官鄉茄典村；屏東縣佳冬鄉佳冬村、六根村等。

地名「上茄苳」者，例如台南後壁之侯伯、嘉民、嘉田及嘉苳。

地名「下茄苳」者，例如台南後壁及嘉苳。

地名「茄苳坑」者，桃園縣觀音鄉保庄村。

地名「茄苳湖」者，新竹縣香山鄉大湖村、茄冬村。

地名「茄苳溪」者，桃園縣八德鄉茄冬村、白鷺村。

地名「茄苳林」者，彰化縣大村鄉茄冬林。

而今之彰化縣花壇、金墩、中庄、劉厝地區，在日治前期暨之前，原地名「茄苳腳」，地當彰化隆起平原上，八堡圳東畔八卦台地北段西麓，海拔約 17 公尺上下，1745 年前後(乾隆初)墾成。由於過去往日燕霧上、下堡，茄苳樹繁茂，故上述區域地名起源於「茄苳樹下之村莊」。

後來，1920 年，文官總督田健治郎任期內，治台方針改採同化政策，將民政與警察區分，制訂地方自治制度，行政區重劃，大改地名，於是，台灣進入「五州二廳」時期。此改名時期，以「茄苳腳」之台語音「Katan」，與日語「花壇 Kadan」近似，因而改名為「花壇」。

有趣的是，同時期的屏東縣同地名的「茄苳腳」，乃因清代及日治前期，漢人以該地蕃社係位於茄苳樹下，故稱之為「茄苳腳」，更早之前，原為平埔族馬卡道毆的「茄藤社」故址。1920 年改名，日人執事以「Katan」音近日語「Katon，即佳冬」，從而改名為「佳冬」。即今之佳冬鄉之佳冬村、六根村。

如此繁多地名，固然明確指示往昔台灣茄苳的普遍與繁盛，而台灣 151 條溪流下游、平地溪畔，推測遠比殘存地名更為龐多的局部區域，必定是茄苳熱帶雨林的原鄉，此等地景或生態系乃是「福爾摩莎」4 百年前，最為原汁原味的樣相，可嘆的是，今已近完全殞滅！此乃台灣原鄉業已消失的地基主、土地公！筆者強烈推薦，至少復育局部茄苳原始森林，庶幾無愧於這片地土。

由上述地名之用字可知，一種茄苳而諧音、轉音、誤用為許多異字名。

[茄苳與動物]

金平亮三(1936)將台灣的茄苳歸屬於「台灣、馬來及熱帶亞洲的共通樹種」，依其見解，筆者改寫成「最近一次冰河期結束之後，由東南亞遷移至台灣的樹種」。而其地理分佈，泛見於印度、馬來西亞、菲律賓、熱帶澳洲及太平洋諸島。由分佈檢視，筆者認為海漂果實的傳播，或鳥類等動物的攜帶，應為茄苳來台演化的機制。

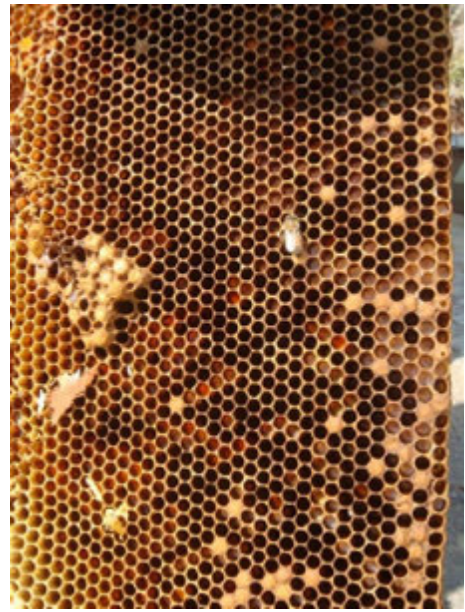


結實纍纍的茄苳，吸引大批鳥類(2012.10.11；台南六甲)。

多種鳥類啄食茄苳的果實，例如白頭翁、珠頸斑鳩、麻雀、五色鳥等，因而也被列歸所謂的「誘鳥植物」之一(吳佐川、周芳華、謝春萬，1997；林文鎮，1985；等等)。

廖日京、田中進(1988)則確定台灣獼猴吃食茄苳的樹葉及果實。

而茄苳雖有大量的花粉，但在台灣只被列為次要的產粉植物(pollen-yielding plants)，而非產蜜植物(nectar-yielding plants)，並非主要的蜜源植物(鄭元春、蔡振聰、安奎，1986)。



茄苳在台灣被歸屬於產粉植物(2012.10.18；灣寶養蜂巢)。

[茄苳與食用、藥用或童玩]

日治時代曾調查、編輯原住民的藥用植物，山田金治(許君玫譯，1957)記載茄苳的藥用如下：

1. 治療腹痛：使用茄苳葉煎服之，花蓮港廳玉里郡的 Kasibana 社；使用樹皮煎服者，如花蓮港廳玉里郡的 Babahuru 社、Namogan 社、Tiu 社。
2. 被漆咬傷(註：例如山漆汁或台灣藤漆汁液令皮膚紅腫)時，取茄苳葉之煎汁塗抹於患部，如台北州羅東郡 Tourui 社及 Banun 社等。
3. 皮肉受傷的治療：
 - (1) 將茄苳葉浸泡在開水內，溫熱後貼在患部，例如高雄州潮州郡 Makazyzya 社、Tarabakon 社及上 Pairusu 社。
 - (2) 取茄苳葉之煎汁塗抹在患部，例如屏東山地門社、Sararau 社、Tabasan 社等。
 - (3) 將嫩葉搗碎後，敷於患部並以布包紮之，例如花蓮郡 Koro 社、Busurin 社、Daorasu 社等。
 - (4) 打傷、扭傷時，同(1)。

農業時代在台華人的食用或藥用先見前述謝阿才(1963)，事實上坊間存有許多關於茄苳的口碑或記錄。

茄苳果實可生食，也可煮熟後拌糖或浸漬鹽水後食用(彭仁傑編，1997)；早已漢化的南部西拉雅平埔族，成熟的茄苳果實是部落的零嘴之一，他們亦常採健康的茄苳嫩葉，塞進宰殺後的雞腹內，再將茄苳葉鋪在雞隻上，加水一同悶煮，烹調出特殊風味的「茄苳雞」(王志強等五人，2011)。事實上，全台各地常見加蒜的「茄苳蒜頭雞」，由小販驅車兜售著。

而鄭元春、張之俊(1980)專門論野生植物之「吃」，其敘述茄苳葉及果實可食用的等級為「良」，另說「葉可代茶，嫩葉供作調味料」，殆取其香氣；未軟化的成熟果「可煮食或以鹽漬或釀酒……葉曬乾泡茶飲，具解熱之效。」(邱志明等五人，1994 二版)。

無論食用或藥用，最好瞭解其物質成分。關於茄苳，自來尚有許多藥理、效用的報告，在此僅舉劉國柱、歐潤芝、黃瑞齡(1984；604、605 頁)引介之。

劉國柱等人列出茄苳的中文俗名的別名，除了前述之外，尚有較罕聽聞的「雀冬」、「秋風」、「水梁木」、「三葉紅」、「鴨腳楓」、「千金不倒」、「丟了棒」等。其等引述茄苳的藥用部分有葉、根、樹皮、果實、嫩芽。

成分方面：

1. 根：含 β -麥胚固醇、 β -香樹酯醇、熊果酸(Ursolic acid)等。
2. 樹幹：含木栓酮、木栓醇($C_{30}H_{52}O$)等。
3. 樹皮：含鞣質 2.11%、 β -麥胚固醇、白樺酸甲酯(Methyl betulinate)、醋酸表木栓醇酯(Epifriedelanol acetate)及木栓酮等。
4. 葉：
 - (1) 組成分析：粗蛋白質 9.2—21.0%、半纖維素(Hemicellulose)2.2—25.8%、木質(Lignin)4.1—14.6%、纖維素(Cellulose)7.0—50.5%、礦物質 9.25—21.5%、Ca 1.12—4.0%、P 0.10—0.60%、 SiO_2 0.3—5.2%。
 - (2) 有機酸及維生素：酒石酸、維生素 C 等。
 - (3) 鞣質、類固醇及類三萜：氧化沒食子酸(Ellagic acid)、 β -麥胚固醇、醋酸木栓醇-3 α -酯(Friedelan-3 α -yl acetate)、木栓酮、木栓醇、木栓-3 α -醇($C_{30}H_{52}O$)等。
5. 種子：
 - (1) 種子油(略)：種子油皂化後，可得 94%混合脂肪酸，其中飽和脂肪酸 20.5%，未飽和者 79.5%，其中，次亞麻油酸 60、亞麻油酸 15、硬脂酸 11、棕櫚酸 9、油酸 2—3%。非皂化物含 2%之植物固醇(phytosterol)。

藥理作用：

1. 枝葉的正己烷萃取質，對大鼠的應力潰瘍(stress-induced ulcer)，具有抗胃潰瘍的作用。
2. 根的水萃取液，對枯草桿菌、奇異變形桿菌、大腸桿菌、卵黃色八聯球菌、金黃色葡萄球菌、表皮葡萄球菌、*Candida tropicalis*、*Candida dipolydica* 及 *Micrococcus glutamicus* 等，具有抗菌作用。
3. 葉的水萃取液，對大腸桿菌、肺炎桿菌、卵黃色八聯球菌、枯草桿菌、綠膿桿菌、糞產鹼桿菌、奇異變形桿菌、金黃色葡萄球菌、表皮葡萄球菌、*Candida tropicalis*、*Candida dipolydica* 及 *Micrococcus glutamicus* 等，具有抗菌作用。

效用：

1. 葉：行氣活血、消腫敗毒；治氣血鬱結、癰疽瘡瘍；解熱消炎，搗汁合冬蜜服之，治肺炎；鮮葉搗敷，治癰疽無名腫毒；代茶飲，治遺精、利尿。
2. 根：養血滋腎，主補血；胃病；感冒；肺炎；發育不良；治紅白痢疾；煎水服治遺精。
3. 樹皮：治風濕性關節炎；哮喘。
4. 果實：治膀胱有風；浸酒服，為強壯劑。
5. 嫩芽：搗敷腫毒。

誠然，茄苳含有一些療效的天然化學物質，台灣歷來民俗療法也多所使用。然而，對筆者記憶而言，茄苳是一種兒時遊戲的用具。

1960年代上半葉，筆者就讀吾鄉雲林縣北港鎮的南陽國小，校園內植有成排茄苳。每逢過年前後，茄苳落葉，我們會撿拾三出複葉長長的主葉柄，兩人各執一葉柄互勾、拉扯，誰人斷裂誰人輸，我還歸納粗細、含水量多寡、質感等因素，如何撿拾堅韌的常勝軍哩！茄苳葉柄之為童玩，不知現今還在否?!還有，爬樹。茄苳之於我，是種童騷童玩及鄉土的永久記憶。

附帶一記。台灣有史以來第一本中文版的《台灣植物誌》，或可謂是台灣省文獻委員會彙編的《台灣省通志稿(卷一)土地志·生物篇(第二冊)》，出版於筆者出生的1953年，早筆者一個月問世。該書纂修人雖為林崇智(1953)，但實際捉刀者，可能是當時台大植物系的耿煊先生，以及台中省立第一女子中學校的王徵先生。

我的老師，台大植物系退休鄭武燦教授，特地於2003年2月12日送給我一冊他的珍藏，書前加註：「這是第一本中文版《台灣植物誌》，精裝封面是我加的，原書封面已毀損不堪！」鄭教授是筆者大一時分類學的啟蒙業師，也是青年時代第一次有人為我過生日的恩師。我永遠記得大一筆者生日那天，鄭老師送我一瓶他出國時，其父為其預藏他學成歸國時，才要開瓶慶賀的老酒。恩師却將它珍藏，而在1976年底轉贈予我！可見當年他是如何地深情待我，慚愧的是，我在大三、大四轉覓其他老師跟隨，他一定很傷心，而我魯鈍渾然不知！幸虧他退休後，我無意間得有機會再續前緣，拜請他到台中某大學繼續垂教。書寫茄苳時，無端生起古老記憶，也翻出這冊與我同齡的老書。此書第475頁，描述茄苳的最後兩句話：「……果實代茶，內服為嬰兒強壯劑」正可以註解，為何台灣人在農業時代，之所以對茄苳感恩再三，且多拜請茄苳公成為小兒的契爸。

唉！鄭師之於筆者，也是株永不凋零的茄苳啊！

[木材性質]

日本人精心開發經營台灣50年，各項研究鉅細靡遺，對樹種木材的分析研究亦頗透徹。1950年台銀金融研究室編輯部分日人研究成果，出版「台灣特產叢刊

第七種」《台灣之木材》(林渭訪、薛承健，1950)，其中關於茄苳者(121、122頁)轉錄部分如下：「……全島平地山麓最常見之樹種，庭園木與行道樹亦多植之，恆春有蓄積 181 立方公尺，南投亦有 100 立方公尺。生長迅速，徑能達一公尺以上，年輪不明，導管作輻射狀配列，常向同方向連結，現出切線柔細胞，髓線顯著，材赤褐色，堅重，強韌，木理粗糙，多割裂，充分乾燥則起反張，通常多先以水浸漬一年後利用之，耐水濕、摩擦、衝擊，木纖維長度多為 2.0-2.5 公厘，平均為 2.306 公厘，寬度多為 35-40 μ ，平均為 41.6 μ ，長寬度之比為 56，氣乾材比重 0.885，抗彎強度 502kg/cm²，彈性係數 54,539kg/cm²，縱向抗壓強度 377 kg/cm²，橫向抗壓強度 144kg/cm²，剪斷強度 200kg/cm²，縱向張力 990kg/cm²，割裂強度 1.35kg/cm²，Brinell 強度 4.29，耐朽性比較 33.15(試材大小均與馬尾松同)。木材可供建築、土工用材、水工用材、枕木、炭礦坑木、橋樑、農具、船肋(屈曲部分)、水車(碓舂、杵、軸、車輪、軸承)、家具、車輛、象嵌、雕刻、水槽等用途，又可用為紫檀之模擬材。以之燒炭，並非良好材料，黑炭收率體積為 58%，重量為 23.73%，真比重 1.638，容積比重 0.481，硬度為 2，乏光澤，叩之發近土器之音響，橫斷面放射裂。」

1967 年，中華林學會編印《台灣主要木材圖誌》，附上木材照片，並以中、英文介紹，此乃台灣高度伐木、製材，以農林培養工商的年代產物。其對 36 種樹木，依一般事項、構造、物理性質、機械性質、加工性質及用途等 6 項簡介。其中，茄苳內容或數據略與日治時代資料有所差異。其記載，茄苳枝下高較低，樹冠大，生長迅速。外觀木材，邊材、心材無明顯分界，邊材灰白色至赤褐色，心材暗赤褐色，浸漬於水中經久即變暗茶褐色，年輪不分明，散孔材，導管孔大，髓線甚顯著，木理粗糙。生材 1 立方公尺重 1,067 公斤，氣乾重 1 立方公尺 872 公斤。其材質堅重，耐摩擦衝撞，耐水濕，在水中之保存期甚久，但耐蟻性較差，通常宜浸漬於水中相當期間，然後加以利用。乾燥困難，如乾燥處理不當，易生反翹及乾裂，收縮大，鉋削及其他加工稍難，鉋面粗，研磨後略有光澤，洋漆之吸著性強(餘略)。

據此可知，茄苳堪稱台灣的「水木材」，亦反映茄苳乃生長於水源地的生態特性。

馬子斌等六人(1979)的《重要商用木材之一般性質》列表記錄 97 種台灣產木材、南洋產木材及美國產木材等材性資料，其 12、13 頁關於茄苳的數據，大抵同於中華林學會(1967)，但有的數據例如「由生材至爐乾之收縮率，體積一為 12.03%，一為 12.23%」令人無從判斷何者打字錯誤？

筆者之所以不予臚列木材的各項數據在於各種數值莫衷一是，例如上述中華林學會(1967)及馬子斌等人(1979)的茄苳纖維長度最大 2.92mm，最小 1.40mm，平均 2.295mm，寬度最大 60 μ ，最小 28 μ ，平均 43.0 μ 。然而，汪淮(1980)的數據說是茄苳纖維長度最大 2.10mm，最小 0.60mm，平均 1.50mm；寬度最大 56.60 μ ，最小 13.10 μ ，平均 39.10 μ 。就統計、科學態度而言，這些數據只是例子而已，故而略之。

而李春來(1967)對木材的酸鹼度作測試，其中，茄苳木材溫水抽出液 pH5.92；冷水者 5.98，屬於微酸。其所測試 137 種木材的 pH 值，普遍介於 4 至 6 之間。而榕屬樹種有呈現微鹼性是例外，例如澀葉榕(*Ficus regida*)及稜果榕(*F. septica*)的溫水抽液高達 7.05 及 7.08。

[茄苳與行道樹或活樹用途]

茄苳乃台灣自古以來最重要的綠化、綠蔭樹種之一。林文鎮(1981)輯錄的資料敘述茄苳是：「公園、廣場遮蔭樹，市街行道樹，聞名全球之台灣鄉土綠蔭樹.....根系發達，枝葉繁茂，向四週自由伸展，形成圓蓋形樹冠，樹形壯觀，綠化遮蔭效果極佳。1—2 月，舊葉掉落，新葉長出，新綠悅目.....樹性極強，生活力強，根系蒂固，深入地層，能耐風，可作防風林之輔助樹種。移植易，但大苗需除葉並帶土球。生長速，可粗放管理。栽於市街者蟲害較多，宜避免栽在住宅區.....台北市愛國西路重陽木(茄苳)行道樹，綠蔭傘蓋廣舒的安全島，最享盛名.....」

路統信、鄭瓊慶(1983)也宣稱台北市的愛國西路：「古老茄苳樹，綠蔭如蓋，是台北市唯一能形成完整綠色隧道之車道.....」1980 年全台北市行道樹株數調查，最多株以迄第七名如下：榕樹，28,766 株；樟樹，16,624 株；菩提樹，8,031 株；白千層，6,919 株；羅比棗椰，6,256 株；楓香，5,441 株；茄苳，4,840 株。

台灣的行道樹(行路樹)最早可追溯至荷蘭治台時代，而可知台灣最古老的行道樹殆為鄭氏王朝時代，1679 年種植於台南官田之蕃子渡頭路上的芒果行道樹，「.....惟樹木已大都殘缺不全，其中樹之最大者，直徑可達 2 公尺。此外，屏東里港之道路上，尚殘(存)有二百年生之重陽木，台北淡水海岸之數株古老榕樹等，傳皆荷蘭人所栽植.....(劉棠瑞、應紹舜，1971；2 頁；郭風，1952；註：由文章檢視，劉氏等人似乎對台灣歷史不清楚，故仍待重新探討之)。

日本治台之前，台灣大抵是牛車、行轎的羊腸小徑。日治前期始以軍工建設，拓寬道路，並栽植行道樹。1911 年，台灣總督府正式公告行道樹栽植辦法，由政府配給苗木，並由民間徵工栽植.....「初行於恆春及里港，栽植木麻黃及重陽木，後延至台南，繼而幾遍全省，主要樹種為相思樹及棟樹.....民國 40 年.....實施公路行道樹五年栽植計畫.....」(劉棠瑞、應紹舜，1971)。



茄苳綠葉(2013.6.18；台中市)。

由前述茄苳的年輪不明，況且熱帶地區樹種通常也無法運用生長輪判斷樹齡，而各地登錄栽植有案的行道樹等等，正可提供相對正確的年代胸徑之測量，筆者認為只要登錄足夠量或超過 200 年，乃至數十年樹齡的數據，當可統計而迴歸出生長的方程式，用以相對精確地估算茄苳巨木的樹齡。

而鑒於茄苳超強的生命力及其寬廣的生態幅度(ecological amplitude)，海岸珊瑚礁岩上，例如香蕉灣海岸林，以迄墾丁公園高位珊瑚礁岩上，都有其天然植生或植株(陳玉峯，1984；1985；張惠珠等六人，1985；徐國士等七人，1985；邱志明等五人，1994；等等)，鈴木重良(1932)則登錄龜山島、琉球嶼、鵝鑾鼻存有茄苳，故而海岸地區的防風定砂植物也網羅茄苳入列。

甘偉航、陳財輝(1988)介紹 28 種海岸防風樹種，茄苳樹被列為適合「二期防風林低平濕潤處種植」，而茄苳「常綠喬木，好生疏鬆砂質壤土，性耐鹵耐濕，抗風力強，西海岸到處繁生，以南部海岸為盛，砂丘地生長甚慢」

事實上上述似乎有些過度誇張，先前引述徐國士等七人(1985)不是強調「受強風吹襲後極易掉葉」嗎？更且茄苳根本不是砂丘植物，雖然墾丁高位珊瑚礁岩上亦存有茄苳巨木(邱志明等五人，1994)，但筆者認為很可能該巨木的根系亦已深入該地的地下水脈之所致，將茄苳種在砂丘上實在是虐待植物，通常不可能終其天年！無論如何，台灣的茄苳畢竟是「水之木」。

[茄苳巨木與樹齡]

尾隨環保、生態保育的風潮，台灣在 1980、1990 年代掀起找尋「老樹」的旋風，從民間到政府(濟俗為治！)汲營於「老樹」調查與出版，1996 年，有民間某出版社即將出版一本老樹專書，囑咐筆者撰寫序文，筆者如實寫了〈不老老樹〉(陳玉峯，1996.10.12 刊載於聯合報副刊，收錄於陳玉峯，2000，《土地倫理與 921 大震》，7-11 頁)，因為筆者闡釋 1990 年代老樹的冊封，毋寧是大樹的登錄，絕大部分低海拔、平地的「老樹」並不老，樹齡很難超過三、四百年，大多百年巨木被誇張為千年老樹；且依全台、全球觀點，說明樹齡學等等常識，從而對台灣「老樹」歪風下達：「彰顯的是台灣文明開拓史、自然淪亡錄；僅僅

在部分的陽錯陰差處，點滴擱淺了飄零子遺，印記了絲微的殘紅夕照」，相當於直批根本欠缺自然情操。因此，該邀稿單位或作者接到拙文之後，不吭一聲而胎死腹中。

似乎，台灣迄今在低地樹齡面向，從未啟動科學的調查研究？但絕大部分圖書、報告；仍然一味宣稱「珍貴老樹」、「古齡樹種」、「老木」等等(楊吉壽編著，1990；陳明義、楊正澤、陳瑩娟，1994；林栢顯，1994；吳功顯等；1989；等等)。

而台灣省政府農林廳自 1990 年起，實施「珍貴老樹保護計畫」，所謂「老樹」必需符合下列條件之一：1.胸高直徑 1.5 公尺以上(胸圍或人胸高處的胸周 4.7 公尺以上)；2.樹齡 100 年以上；3.特殊或具區域代表性之樹種。1993 年，政府、民間單位與媒體等，舉辦「尋訪老樹」活動，且擬定在 1995 年前完成全台「老樹」的歷史源流與掌故傳說的編印。央請筆者撰寫序文者殆即其中一本。

1992 年，各縣市列報中央，合計各縣市的「珍貴老樹」852 株。然而，陳明義等三人(1994)敘述：「老樹之樹齡很難準確的表示。列報的老樹所估計樹齡多有偏高的傾向。以台中縣后里鄉大樟樹為例。其在近地面處分叉為雙幹，按 1993 年之估算，當中一幹被估為 384 年，另一幹被估為 335 年，此為較合理的估算年齡，與民眾相傳的千年，略有出入。至於台中市中港路之大茄苳，曾在 1992 年中秋節慶祝千歲大事，實欠缺合理依據。」(12 頁)。

在筆者尚未進行樹齡的調查、研究，或迴歸統計方程式估算之前，僅依目前為止，學界或各界的粗估資料，取部分介紹之。

必須強調的是，如台中中港路茄苳王公、埔里同聲里茄苳樹王公等，之自稱(在地人或管理者、執事)的「千年」，毋寧是種文學化、詠嘆調的形容詞，更是一種情感的溫度、熱切的等級，如同「白髮三千丈」，而不必以唯物科學的態度去非議，但科學實證的探討，則有必要務實釐清。

下表臚列幾株相對保守的茄苳「老樹」樹齡估計，列為參考：

若干茄苳大樹資訊表

大樹所在地	樹高(公尺)	胸徑 (公尺)	胸周 (公尺)	被估計 樹齡(年)	出處	附註
新竹縣關西鎮大同里	20	1.7	—	200	陳明義等三人(1994)	樹下有石雕伯公祠
苗栗縣公館鄉鶴岡	20	3.6	—	400	陳明義等三人(1994)	紅綾披掛
台中市中港路後龍里	21	3.3	—	500	陳明義等三人(1994)	建有茄苳王公廟
苗栗縣公館鄉北河村	22	2.5	—	300	陳明義等三人(1994)	有廟
中興新村	14	1.5	—	350	陳明義等三人(1994)	樹勢衰弱

雲林縣古坑鄉新庄村	14	1.7	—	500	陳明義等三人(1994)	
彰化縣田尾鄉南曾村	21	1.6	—	250	陳明義等三人(1994)	立神位
台中縣新社鄉中和	18	2.0	—	200	陳明義等三人(1994)	有雀榕纏勒其上
雲林縣古坑鄉樟湖村	25	1.5	—	500	陳明義等三人(1994)	在地人宣稱千年古木
彰化縣芬園鄉彰南路旁	17	2.0	—	150	陳明義等三人(1994)	曾被下毒
台南縣東山鄉東原村	15	2.4	—	250	陳明義等三人(1994)	
彰化縣永靖國中旁	13	1.2	—	100	陳明義等三人(1994)	
彰化縣埔心鄉太平村	18	3.2	—	300	陳明義等三人(1994)	半邊枯死
屏東縣獅子鄉伊屯公路旁	20	1.8	—	200	陳明義等三人(1994)	
花蓮縣秀林鄉景美段路旁	14	2.1	—	300	陳明義等三人(1994)	有祭壇
台東縣卑南鄉明峯村	25	2.5	—	350	陳明義等三人(1994)	白榕纏勒
花蓮縣萬榮鄉馬遠村	11	2.2	—	300	陳明義等三人(1994)	樹頭有火燒大洞
台東縣南王國小	11.3	0.79	—	古齡	吳功顯等五人(1988)	
台東縣大南國小	15.5	1.3	—	古齡	吳功顯等五人(1988)	
台東縣海瑞國小	12	1.0	—	古齡	吳功顯等五人(1988)	
花蓮縣玉里國小	12	1.0	—	古齡	吳功顯等五人(1988)	
花蓮縣宜昌國小	11	0.76	—	古齡	吳功顯等五人(1988)	
南投縣名間鄉濁水村員集路省道旁	30(?)	—	7	>300	文紀鑾等五人(1993)	雌株

如上表，吾人實在看不出胸徑大小之與樹齡的相關，也無從得知作者們或其他人究竟如何「估算」樹齡的?!有無精確的歷史資料、在地環境因子(例如海拔、坡向、氣象因素、周遭植被.....)、方法論等資訊？其中，似乎存有在地民情或人情考量？

而自詡全台最巨大、最高齡的埔里鎮同聲里「茄苳樹王公」是雄株，依據筆者於 2013 年 5 月 24 日上午口訪高松益先生，以及廟方的文字資料，其宣稱乃 1985 年邀請「台灣大學農學士，中原路統信教授前來測計，樹高 17 公尺、胸徑 392 公分、周圍 9 人合抱，12.3 公尺，樹齡 1,229 年.....」此等數據除非是樹王公託夢，否則誰人得以斷言?!

總之，有待研究釋疑。

[茄苳與病蟲害或汙染議題]

任何植物或多或少或不等程度罹患病蟲害，對人為汙染因素，亦有複雜的反應，在此僅舉一、二例子簡介。

陳其昌教授 (Chen Chi-chang, 1965) 曾調查、記載「茄苳月星病菌 (*Pestalotia bischoffiae* Sawada)」，這是一種真菌，造成茄苳葉片上呈現暗棕褐、灰褐色的圓點，直徑大多在 0.5-2.5 公分。從台大校園、花蓮、南投竹山等罹病標本顯示，此病普遍，但茄苳每年皆將舊葉落盡。此月星病菌是日本人 Sawada，1942 年在台灣命名的新菌種。

然而，許多報告、報導指稱茄苳「抗病力或抗空氣汙染力低」，故在城市行道樹上漸漸消失(吳純寬，1986)；「栽於市街者蟲害較多」(林文鎮，1981)，但筆者質疑此等或只經驗，或但傳說，或抄來的認定，其可信任的程度若何？

一株大樹至少顯著影響其樹冠以下的立體空間，相當於一座生物性島嶼或生態系，其與鳥類(提供巢位、棲息、覓食、求偶、避害等)、松鼠或鼠類、兩棲爬蟲類、種類龐多的昆蟲(果蠅、白蟻、螞蟻、蜈蚣、蜂類、蝴蝶、蛾類、蚜蟲、瓢蟲、草蛉、螳螂、飛蟲、椿象、象鼻蟲、蟑螂、金花蟲、金龜子、膠蟲、蟬.....不勝枚舉)、附生植物、寄生植物、苔蘚、地衣、真菌、細菌、濾過性病毒，連鎖交互關係網非常複雜，人們只就顯著現象，簡化敘述；一株大樹對其周遭的無機環境因子的交互影響，同樣地難以釐清，可以研究的項目宛似天文數字，人類殆只依自身目的論去挑選討論的現象或題目。



被蟲蝕的茄苳葉
(2010.12.21；台中市)。

茄苳小葉上待孵化的蟲卵
(2013.6.18；台中市)。

由於過往多聚焦於綠美化、環境污染，且嘗試以植栽調整部分環境因子的改善，連帶地，許多報告集中於空氣污染與植栽的關係。此間，1980-2000 年代，多探討工廠、汽、機車等空污對樹種等相互影響，可笑的是，對能源或污染源本身的改善毋寧才是關鍵！空污與植物的研究報告隨意舉例如下：

林國銓(1982)試驗對林木為害最嚴重的二氧化硫(氣態污染物；來自火力發電廠、肥料廠、煉鋼廠、汽或機車排廢等等)，之與白花杜鵑、台灣欒樹、相思樹、黃槐、茄苳、紫薇、三裂葉蟛蜞菊等 7 物種的葉部傷害，其宣稱前 3 種較敏感，保括茄苳等後 4 種植物較具抗害能力。而茄苳葉受二氧化硫危害時，葉面形成壞疽。

而如許博行、陳清義(1990；1991)等等，亦是試驗、討論硫化物對葉片的影響。由試驗與討論的結果來看，茄苳屬於相對高抗(耐)汙染的樹種，具有高排除毒性的生化機能。

此面向的交代但止於此。

[茄苳與台灣人文生態]

台灣開拓史上，最與人民密切相關的原生植物，茄苳是其一。1980 年代下半葉、1990 年代初，全台老樹的登錄等活動，始將茄苳的民間文化略為推向檯面，雖則自來人與茄苳的關係不比尋常。此間，提及茄苳或老樹之與人文相關者，例如：文紀鑾等五人(1993)敘述：「由於受先民開發歷程之影響，現存老樹大都位於鄉野村落間，附近村落、橋梁、道路常以老樹之名命名，且因民間信仰關係，有老樹往往就有土地公廟、樹王公廟等，形成老樹、人類、神明三者間的微妙關係，產生共同的保護力量」；「.....尚存巨木中，茄苳屬於最常見者之一，考其原因，可能和早期開發本地之山胞習俗有關，原高山族傳說

中，有砍伐茄苳者便見血，以及樹被鋸斷，人亦俱亡之說法，所以茄苳巨木留存者較多……」另述，南投民間鄉濁水村員集路 34 號宅前省道邊的「茄苳神木公(建有樹王公廟)」，與埔里「茄苳樹王公」、里港「茄苳尊王」、台中「茄苳王公」，互有「會香交流，形成人、神、樹之特殊交流與信仰」

陳明義等三人(1994)認為：「這些老樹之得以留存下來，主要是因為民間對“神”的敬畏，以及作為神樹契子的習俗。有大樹，一般就會有小廟，小廟包括：樹神(樹王公、茄苳公、樟樹公、松仔公)、福德祠，伯公祠(客家地區)、福楓廟(礁溪)、石頭公(新社)、有應公(萬靈祠等)。各地茄苳大多在農曆八月十五日祝壽，各茄苳公廟之間，亦常有相互造訪的聯誼活動。」其等又說，花東所列管的老樹之所以留存，有因「原住民之習俗而留存者。如卓溪鄉太平村之大葉雀榕，即因當地族人認為有白蛇精棲附在樹上而加以保護」；有因「伐木發生意外而手下留情者。如卑南鄉明峰村之兩株大茄苳，即是因為砍樹者不明原因之死亡，而無人敢再加以砍伐」餘如機關或特殊用地的保留；學校等保存日治時代的植栽。

其等亦敘述：「東部原住民各部落風俗不同，對老樹之態度亦有所不同。原住民一般不在老樹旁立廟祭拜。花蓮縣之老樹旁有小廟的不多……台東縣之老樹原亦無小廟，但隨西部移民之東來，拜樹之習俗亦隨之引入，先是在樹旁拜石頭公，爾後改建福德祠。迄今約有一半以上的鄉間老樹立有小廟……」

如上述，大抵較屬唯物科學之類的敘述，似乎避諱提到萬物有靈論、自然情操、人地關係、土地倫理，以及唯心宗教等等面向。至少，其已提及或涉及的文化特色簡析如下：

1. 鈴木清一郎(1934；轉引陳玉峯,2012b,359-380 頁)將台灣人對「神明」的概念粗分為自然崇拜、人類崇拜及器物崇拜。自然崇拜又分為無機界的自然崇拜，例如日、月、星辰、天象、風、山、海、土地、石頭等等，以及有機界的自然崇拜。

而有機自然崇拜以「凡樹高百尺以上的大樹，一律當作神靈來祭祀，例如榕樹公、茄苳公、荊桐公等；以動物神祭祀的廟宇，如……龍王等，另如附屬於福德正神的虎爺、蛇聖公、龜聖公等」

事實上「樹大即為神」，這是台灣華人「萬物有靈論」的推衍，且係特別顯著的現象，但歷來似乎較欠缺進一步的研究。

2. 原住民繁多族系、部落各有其豐富的自然文化，以及種種精靈說，文紀鑾等五人(1993)之「砍伐茄苳見血、樹斷人亡」，以及陳明義等三人(1994)之「砍伐茄苳者不明原因死亡、無人敢再伐木」等「據聞」，可能混合了原住民及華人的說辭，有待進一步釐清。

就茄苳樹木材及汁液的顏色，的確可讓人聯想血紅或相關咀咒，這在農業時代誠乃常態，基本上仍然是萬物有靈論之延伸。

3. 茄苳巨木被奉為神靈且存有許多「契子」的習俗，全台司空見慣。此乃緣於農業時代環境衛生不佳，醫藥、醫療欠缺，且多為民俗療法，幼

兒、幼童夭折率高，加上台灣人觀念中相信運氣、運道可以感染、沾染(故有憑藉富貴、多子孫人家沾染好福氣的「縮水米」行為；陳玉峯,2013)，若為神明賜福，自為更佳，是以茄苳巨木既長壽，又有靈氣，故而父母常為孱弱子女，拜祭茄苳王公為「契父母」，孩童為其「契子」。事實上，拜媽祖等「正神」而為「契子」者，更是頻繁。依道教俗例，此等「契子」(即義子)抽象關係，至成年的16歲時，自然消除義子關係，蓋因成年之後，夭折率已大大降低之使然。

4. 台灣神明各有其神格或位階大小，也各有其勢力範圍或謂之「境界」(故而很多神明的勢力重疊時，得選出境主)。茄苳公與土地公的關係有時各自獨立，大約同格，即管轄地方之神；有時土地公稍高一等；有時茄苳公替代了土地公，凡此，端視在地傳統或靈驗效能而定，不一而足。

而如茄苳公者誠乃一方之自然神靈，且其必須是活體植物而具靈驗者，隨著時代演變或交通發達之後，台灣宗教界各廟宇的進香或交誼的風氣流行，茄苳公遂自成一格，形成大樹之神的會香圈或交誼圈，最有名的範例便是埔里茄苳樹王公、名間濁水茄苳神木公、台中茄苳王公及里港茄苳尊王，形成甚具特色的交誼、會香文化。

然而，此一會香文化的內涵，有待進一步追溯。

5. 人、樹、神之共榮體產生一股保護地區樹島，或大樹區之維持長期的穩定性，避免該樹島或大樹區在社會變遷、都市化或工程改變地景而被摧毀或消失，這在台灣華人文化中，乃極其稀有的，因宗教或自然情操而作出的微小生態系的保育。對照全球屢見不鮮此類型的自然保育事工或案例，台灣早該好好研究自身文化的內涵，進而彰顯、推廣此面向的社教。奈何，繼全國的老樹登錄、列管之後，卻裹足不前，坐令老樹表面接受體制保護，實際上往往更遭凌虐，例如各家所言「老樹巨木面臨的問題」(上述二文獻等等)。

另一方面，近年來原住民族植物學的調查與研究已有長足進展，但似乎集中在「用途」面向，例如李麗雲等四人(2009)；王志強等五人(2011)等等。而卑南族語的茄苳讀如 *tru'er*(下賓朗語、利嘉語及知本語)、*truur*(南王語)等；而卑南族房舍建築用材，茄苳曾用在柱子及外牆支柱。

據上簡析，明眼人或可看出若干關鍵暗示，例如茄苳其實已為我們搭建從自然到人文；從山林到都會；從前世至今生；從原文化、華人農業文化到現代文明的諸多橋梁，不止於此，此間，始終穩穩存在所有立論、敘述的基礎，卻始終無人一語道破的，在於人樹情感、人地情感、自然情操(人的根源)，乃至土地倫理的最佳媒介之一。為何台灣人始終參不透這些最佳墊腳石，而步上主體活體文化的傳承與創造？主要問題、議題在於茄苳或老樹文化，迄今仍然滯留於「隱性文化」(陳玉峯,2012a)，筆者在此要先感恩台中中港路後壠仔的茄苳王公，2013年6月3日的踏勘，為筆者揭開研撰茄苳的因緣。茄苳與台灣人文生態的詮釋與演繹，留待後敘。

此外，在傳統植物地理的討論中，金平亮三(1936)將茄苳歸類於「台灣、馬來及熱帶亞洲共同樹種」，其他如稜果榕、山黃麻、白匏子、菲律賓白匏子、楝樹等等皆屬之，夥同若干探討面向尚未在此陳述之外，綜上，殆即台灣百餘年來對茄苳資訊的總輯錄，或略加整理的結果。據此可知，台灣對於耳熟能詳的茄苳，所知仍然甚有限。

引用文獻

- 山田金治(許君玫譯),1957,台灣先住民之藥用植物,台灣研究叢刊第43種,台灣銀行經濟研究室編印。
- 中華林學會(編印),1967,台灣主要木材圖誌,中華林學出版社,台北市,台灣。
- 文紀鑾、何東輯、彭仁傑、黃士元、曾彥學(編),1993,南投—集集植物之旅手冊,台灣省特有生物研究保育中心出版,南投縣,台灣。
- 王志強、陳韋志、周佳儒、賴奇綺、廖冠茵,2011,走進西拉雅。民族植物手冊,西拉雅國家風景區管理處出版,台南市,台灣。
- 台灣省林業試驗所,1957,台灣森林帶及重要樹種之分佈,林業推廣專刊第14號。
- 甘偉航、陳財輝,1988,台灣之防風定砂植物,現代育林3(2):58-65。
- 吳功顯,1989,全台灣地區校園環境美化之研究(二)東部地區校園環境美化之研究,行政院農委會77年生態執行第21號。
- 吳功顯,1990,校園常見植物解說手冊,行政院農委會、國立屏東農專編印。
- 吳佐川、周芳華、謝春萬,1997,綠美化植栽手冊2,高雄縣政府出版,台灣。
- 吳純寬,1986,美化綠化植物介紹,台灣博物5(3):59-63。
- 李春來,1967,台灣經濟樹材酸鹼度之研究,台大實驗林研究報告第53號,1-13頁。
- 李順合,1948,主要林木生長現象調查表,林試所所訊33:258-260。
- 李麗雲、林佳靜、陳文德、鄭漢文,2009,卑南族的家與植物,國立台灣史前文化博物館出版,台東市,台灣。
- 汪淮,1980,樹薯桿製漿造紙之研究,台大實驗林研究報告第125號,133-156頁。
- 周鍾瑄、陳夢林、李欽文,1717,諸羅縣志,台灣文獻叢刊第141種,台灣銀行經濟研究室編印,台北市,台灣。
- 林文鎮,1981a,台灣環境綠化樹種要覽(續),台灣林業7(5):25-29。
- 林文鎮,1981b,台灣環境綠化樹種要覽,農發會林業特刊第1號,行政院農委會印行。
- 林文鎮,1985,野鳥食餌植物之效益及培育,現代育林1(1):27-32。
- 林栢顯,1994,台中市珍貴老樹的歷史源流與掌故傳說,行政院農委會、省府農林廳、省文獻委員會、台中市政府編印,台中市,台灣。
- 林國銓,1982,二氧化硫對七種樹種葉部之可見危害,台灣省林業試驗所試驗報告第379號。
- 林崇智(纂修),1953,台灣省通志稿(卷一)土地志·生物篇,台灣省文獻委員會編,台北市,台灣。
- 林盛秋(編),1985,蜜源植物,中國林業出版社,北京,中國。
- 林渭訪、薛承健,1950,台灣之木材,台灣特產叢刊第七種,台灣銀行金融研究室編,台北市,台灣。

邱志明、王相華、陳永修、陳舜英、呂勝由，1994(二版)，墾丁森林遊樂園區、恆春熱帶植物園常見植物，林試所恆春分所編印，恆春，台灣。

邱慶全、吳清吉，1966，主要防風定砂植物開花結實及種子成熟期之初步調查，林試所所訊 227：2124-2127。

柳樞，1968，台灣植物群落分類之研究(I)台灣植物羣系之分類，台灣省林業試驗所報告 166 號。

柳樞，1970，台灣植物群落分類之研究(III)台灣潤葉樹林諸羣系及熱帶疏林羣系之研究，國科會報告第 4 號，1-36 頁。

洪敏麟，1979(1985 年再版)，台灣地名沿革，民族文化叢書第十五種，台灣省政府新聞處編印，台中市，台灣。

洪敏麟，1980，台灣舊地名之沿革(第一冊)，台灣省文獻委員會編印，台中市，台灣。

胡茂棠，1957，林木種子發芽成苗與其生長之觀察(一)，台灣森林 3(5)：19-38。

徐國士、邱文良、張惠珠、呂勝由、林則桐、朱成本、范發輝，1985，墾丁國家公園熱帶海岸林復舊造林技術研究計畫報告，內政部營建署墾丁國家公園管理處印行。

徐渙榮，1965，太麻里分所轄區林木之開花結實及種子成熟期初步調查，林試所所訊 208：1817-1819。

馬子斌、陳政靜、熊如珍、黃清吟、陳欣欣、翟思湧，1979，重要商用木材之一般性質(增訂本)，台灣省林業試驗所林業叢刊第 1 號。

張惠珠、徐國士、邱文良、呂勝由、朱成本、范發輝，1985，香蕉灣海岸林生態保護區植物社會調查報告，內政部營建署墾丁國家公園管理處印行。

張榮財(編)，1975，花草樹木培植與高雄市區之學校環境美化，森林學會會報 17：39-62，屏東農專森林學會編印。

章樂民，1950，林業試驗所植物園樹木生活週期之觀察，林試所通訊 53：389-392。

章樂民，1965，台灣熱帶降雨林生態之研究(一)環境因子與植物形相之研究，台灣省林業試驗所報告第 111 號。

章樂民，1966，台灣熱帶降雨林生態之研究(二)植被之研究，台灣省林業試驗所報告第 126 號。

許博行、陳清義，1990，二氧化硫對不同綠化樹種葉片擴散阻抗的影響，中華林學季刊 23(1)：51-61。

許博行、陳清義，1991，亞硫酸鈉溶液處理對綠化樹種釋氧量之影響，中華林學季刊 24(4)：81-92。

郭城孟，1990，墾丁國家公園既有路徑沿線植物生態基礎資料調查及其解說教育系統規劃研究，內政部營建署墾丁國家公園管理處保育研究報告第 70 號。

郭風，1952，台灣之行道樹，台灣林業 1(3)：14-16。

陳玉峯，1984，鵝鑾鼻公園植物與植被，墾丁國家公園管理處出版，墾丁，台灣。

陳玉峯，1985，墾丁國家公園海岸植被，墾丁國家公園管理處出版，恆春，台灣。

- 陳玉峯，1995，台灣自然史—台灣植被誌（第一卷）：總論及植被帶概論，前衛出版社，台北市，台灣。
- 陳玉峯，1997a，台灣自然史—台灣植被誌（第二卷）：高山植被帶及高山植物（上）、（下），晨星出版社，台中市，台灣。
- 陳玉峯，1997b，台灣生態史話 15 講，前衛出版社，台北市，台灣。
- 陳玉峯，1998a，台灣自然史—台灣植被誌（第三卷）：亞高山冷杉林帶及高地草原（上）、（下），前衛出版社，台北市，台灣。
- 陳玉峯，1998b，嚴土熟生，興隆精舍暨台灣生態研究中心印行，高雄市，台灣。
- 陳玉峯，2000，土地倫理與 921 大震，前衛出版社，台北市，台灣。
- 陳玉峯，2001，台灣自然史—台灣植被誌（第四卷）：檜木霧林帶，前衛出版社，台北市，台灣。
- 陳玉峯，2004，台灣自然史—台灣植被誌（第五卷）：台灣鐵杉林帶（上）、（下），前衛出版社，台北市，台灣。
- 陳玉峯，2005，台灣植被誌—地區植被：大甲植被誌，前衛出版社，台北市，台灣。
- 陳玉峯，2006a，亂世鴻爪，淨心文教基金會出版，高雄市，台灣。
- 陳玉峯，2006b，台灣自然史—台灣植被誌（第六卷）：闊葉林（I）南橫專冊（上）、（下），前衛出版社，台北市，台灣。
- 陳玉峯，2007a，台灣自然史—台灣植被誌（第六卷）：闊葉林（二）下冊，前衛出版社，台北市，台灣。
- 陳玉峯，2007b，台灣自然史—台灣植被誌（第六卷）：闊葉林（II）（上）、（下），前衛出版社，台北市，台灣。
- 陳玉峯，2007c，台灣自然史^⑭—物種生態誌（一），前衛出版社，台北市。
- 陳玉峯，2010，前進雨林，前衛出版社，台北市，台灣。
- 陳玉峯，2011，興隆淨寺（一）：1895 年之前，愛智圖書公司，高雄市，台灣。
- 陳玉峯，2012a，台灣素人—宗教、精神、價值與人格，前衛出版社，台北市，台灣。
- 陳玉峯，2012b，玉峯觀止—台灣自然、宗教與教育之我見，前衛出版社，台北市，台灣。
- 陳玉峯，2013，蘇府王爺—台灣素民史之一例，前衛出版社，台北市，台灣。
- 陳玉峯，未出版，台灣自然史—台灣植被誌（第七卷）：海岸植被（上）、（下）。
- 陳明義、楊正澤、陳瑩娟，1994，珍貴老樹解說手冊，台灣省政府農林廳、中華民國環境綠化協會出版，台灣。
- 彭仁傑(編)，1997，雲林縣植物資源，台灣省政府農林廳、特有生物研究保育中心出版，南投縣，台灣。
- 游以德，陳玉峯，吳盈，1990，台灣原生植物（上）、（下），淑馨出版社，台北市，台灣。
- 黃松根、呂枝爐，1963，六龜分所扇平境內主要樹種開花及種子成熟期調查，林

試所所訊 177：1566-1568。

黃增泉、謝長富、謝宗欣，1991，觀音海岸自然保護區之植物相調查，台灣省農林廳林務局保育研究系列 80-85 號報告。

楊吉壽(編著)，1998，高雄市珍貴樹木，高雄市政府出版，台灣。

楊武俊，1984，台灣經濟樹種開花結實及種子發芽形態之研究，台灣省林業試驗所試驗報告第 413 號。

楊勝任、張慶恩、林志忠，1990，蘭嶼地區植物資源特性之調查，屏東農專學報 31：143-178。

楊遠波、呂勝由、林則桐，1990，太魯閣國家公園石灰岩地區植被之調查，內政部營建署太魯閣國家公園管理處印行。

葉慶隆、洪寶林，1993，雙流森林遊樂區常見植物，國立屏東技術學院、林務局屏東林區管理處編印。

路統信、鄭瓚慶，1983，都市行道樹，中華林學季刊 16 (3)：287-302。

廖日京，1958，陽明山公園之樹木，省立博物館科學年刊 1：77-88。

廖日京，1959，台北樹木生活週期之考察(一)、(二)，台灣森林 9：23-24；10：17-31。

廖日京、田中進，1998，台灣獼猴之食餌樹木，台大實驗林研究報告 2 (3)：59-65。

廖日京、何豐吉，1970，樹木與四季之關係，台灣省立博物館科學年刊 13：47-51。

劉國柱、歐潤芝、黃瑞齡，1984，台灣藥用植物之探研(三)，國立中國醫藥研究所出版，台北縣，台灣。

劉棠瑞，1956，台灣樹木之板根，台灣森林 2(7)：1-3。

劉棠瑞，1962，台灣木本植物圖誌(上)、(下)，台灣大學農學院叢書第 8 種、林學叢書第 1 種，台北市。

劉棠瑞、林則桐，1978，台灣天然林之群落生態研究(四)蘭嶼植羣與植相之研究，台灣省立博物館科學年刊 21：1-80。

劉棠瑞、劉儒淵，1977，恆春半島南仁山區植羣生態與植物區系之研究，台灣省立博物館科學年刊 20：51-150。

劉棠瑞、應紹舜，1971，台灣的行道樹木，森林 5：1-25。

劉業經、呂福原、歐辰雄，1988，台灣樹木誌，國立中興大學農學院叢書第 7 號，台中市。

劉儒淵，1977，植物物候的觀測，森林 10：64-80。

蔡振聰，1984，台灣原產觀賞植物之調查研究，台灣省立博物館年刊 27：45-73。

蔡達全，1967，中埔分所沭水林區主要樹種開花結實及種子成熟期調查，林試所所訊 231：2180-2182。

鄭元春、張之俊，1980，台灣的野生食用植物，自然科學文化事業公司出版，台北市，台灣。

鄭元春、蔡振聰、安奎，1986，台灣蜜源植物之調查研究，台灣省立博物館年刊 29：117-155。

謝阿才，1963，諸羅縣志錄植物名考(六)，台灣省立博物館科學年刊 6：83-108。

蘇鴻傑，1977，墾丁風景特定區植被景觀之調查與分析，國立台灣大學農學院森林學研究所。

山本由松，1940，台灣植物概論，台北帝大理農學部植物分類生態學教室。

工藤祐舜，1931，台灣的植物，岩波書局印行，日本。

本多靜六，1899，台灣ノ森林帶こ就テ，植物學雜誌 13（149）：229-237；13（150）：253-259；13（151）：281-290。

正宗嚴敬，1936，植物地理學，養賢堂發行，東京，日本。

金平亮三，1935，樹木の地理の分布から見た紅頭嶼と比菲律賓との關係，日本林學會誌 17(7)：530-535。

金平亮三，1936，台灣樹木誌(增補改版)，台灣總督府中央研究所林業部印行，台北，台灣。

鹿野忠雄，1931，紅頭嶼動物地理學の研究，地理學評論 9(5)：38。

鹿野忠雄，1935；1936，紅頭嶼生物地理學に關する諸問題，地理學評論 11(11)：950-959；11(12)：1027-1055；12(1)：33-46；12(2)：154-177；12(10)：911-935；12(11)：997-1022；12(12)：1107-1133。

鈴木重良，1937，台灣海岸植物一覽，季節風調查會誌第一號，108-179 頁。

Chen Chi-chang (陳其昌)，1965，Survey of epidemic diseases of forest trees in Taiwan II. Memoirs of the College of Agriculture N.T.U. 8(2)：67-85。

Li Hui-Lin，1971，Woody Flora of Taiwan，新陸書局出版，台北市，台灣。

〈茄苳三部曲〉二：茄苳王公因緣

陳玉峯

§ 前引

2013 年 5 月中旬，我接到大傳系學生電子信，說是台中中港路茄苳王公面臨即將動工的 28 層大樓危機，她們要拍記錄片，想要現勘且採訪我的看法。我答允後，以事多，想推辭，但學生們以在地里長堅持為由，還是希望我去。

5 月 24 日〈山林書院〉營隊野外課程前往合歡東峯，楊國禎教授與我搭乘陳要忠先生開的小車先行，以時間充裕，楊臨時提議，先去看埔里昔日興大實驗林的某株未知樹，順便在近旁看看一株「茄苳樹王公」。

6 月 3 日，我依約，會同蔡智豪老師前往中港路原「後壠仔」茄苳老樹區，先行拍攝樹體等。午后一時半，當我靠近右側主幹一抬頭，赫然發現離現地約 2 公尺餘高的樹幹上，浮現「玉峯」二字，而樹冠破空直射下來的小束陽光，不偏不倚正照在兩字之上。起初我以為有人惡作劇刻字，經仔細勘驗，卻是真實原本的樹皮浮圖。我喚蔡前來觀看，他也嘖嘖稱奇。我只好自我解嘲，是茄苳王公指名、召喚我來搶救大樹危機的！

於是我發願，要在一個月內撰寫關於茄苳，相對最完整的資料，提供予「均安宮神木守護聯盟」，並義務規劃茄苳王公區的未來藍圖，希望為此一生態地標，催生較合宜的保護暨解說園區。

然而，當我研撰「茄苳總說」一文的後半時，漸次了悟我錯了！

§ 埔里茄苳樹王公

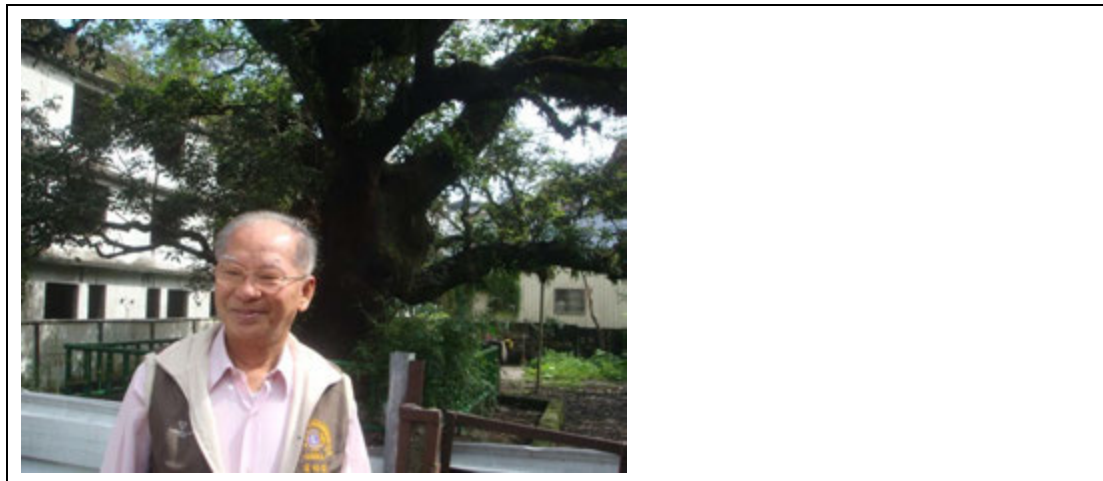
	
埔里同聲里茄苳樹王(2013.5.24)。	埔里同聲里茄苳樹王公廟(2013.5.24)。

世間事往往很奇妙，而我將生平做事，無有刻意、水到渠成產生的結果叫做自然而然，約略相當於佛門所謂的隨順因緣。1936年6月15日，日治總督府中央林業部長關文彥，於該年2月22日由台東出發，26日抵六龜，勘查關山越嶺路之後，撰寫了〈關山越〉一文的最後一段敘述：(陳玉峯，2006；574頁)

「荖濃溪因連日豪雨而湍湍滔滔，它若無其事地流逝，碰到岩石就避岩石，遇高地即就低處，一直隨順地流到應到的地方，而達成其目的。我回憶曾經三次關山越的經過足跡，仰望著令人懷念的山中寂靜。」

我在幾十年前第一次看他的文章之後，迄今始終對這段文字印象深刻，以致於2013年6月間書寫茄苳時，它又無端進入腦海。

茄苳與我就是這種感覺，如是因緣。



2013 年 5 月 24 日 訪問高松益先生，背景大樹即埔里同聲里茄苳樹王。

2013 年 5 月 24 日早上，因為楊的臨時一念，我口訪了埔里鎮同聲里南安路的「茄苳樹王公」廟方人員高松益先生，夥同其書面資料，加上個人所知，茲將該神樹的相關資訊輯類如下：

1. 埔里鎮茄苳樹王公(該樹為雄株)位於今之同聲里南安路 115 號，許姓人士私有地內。今之地主的祖父曾想將地及樹獻給地方，但陰錯陽差、拖延迄今，而公家單位無適合土地交換，縣府亦曾經找財團等認購，卻始終湊合不了因緣。是以今之神樹大周圍，以圍牆隔離之。

2. 此神樹旁側南安路邊(115 號)，1997 年新設兩小廟。面對廟體及背後茄苳，左側是「茄苳樹王公」，右邊是拜土地公、婆的「興南宮」。興南宮在 1997 年之前，係位於神樹由地面算起，第一橫向大側枝之下方。此一大側枝北隣，大致平行於南安路，原本有條圳溝，設有拱橋，後來填土拆除。這條圳溝約東西走向，推測原先乃天然水道，只要調閱日治時代地圖即可校訂原址(待查)。

	
<p>埔里同聲里茄苳樹王旁 另有土地公、婆廟「興南宮」 (2013.5.24)。</p>	<p>「興南宮」奉祭的土地公、婆 (2013.5.24)。</p>

本神樹，以及其東方的枇杷里另存有茄苳巨木，我認為，正是埔里鎮東側虎子山(海拔 556 公尺)及南方 719 山頭連線的集水區，滙水流向埔里盆地的諸多小溪(溝)之一的生物性子遺證據。也就是說，虎子山等埔里東側小山區滙集雨水，往昔存有許多天然水道流向盆地，這些在埔里盆地上的天然水道兩側，原始時代必定存有茄苳天然林。而茄苳神木正是開發之後的殘存。



虎子山區俯瞰埔里盆地(2013.5.24)。

3. 埔里同聲里座落於埔里盆地約正南隅，古地名叫做「茄苳脚」(日治時代謂之台中州能高郡埔里街茄苳脚)，筆者由文獻等(洪敏麟，1975)估計，此一地名的使用時程至少 170~200 年。

同聲里茄苳樹王公廟的文本記載：1769 年(乾隆 34 年)，天水夫人等九人，由鹿港挑運洋火、食鹽、什貨，經集集、水里、鹿蒿，來到埔里跟平埔族以物易物行商。後來探悉循南烘溪，經草屯入埔里的路徑較快速，因而改道挑運。有次，商隊正在茄苳樹王附近整理貨品之際，忽遭平埔族圍困，誤認為華人入埔侵奪地盤，而天水夫人略通原住民語言，在她斡旋之下，雙方約定月圓之夜運貨交換，但為恐華人耍詐，押天水夫人為人質，如有違約即殺人質。不料由鹿港入埔商隊誤闖北港溪，以致延誤一天，導致天水夫人於十六日被斬，而隔天商隊始到，原住民方知誤殺。此即後人為其設置「義女廟」的由來，該廟位於距離茄苳樹王公廟約 300 公尺處。

據稱，1760 年代以降，茄苳神樹以目標顯著，成為各地前來埔里交易約會的場所。若此為實，此樹樹齡必然超過 3 百年。

4. 據上，且高先生宣稱 1769 年之際，「四社蕃」平埔族人已入據埔里。筆者質疑且略作註腳如下：

已知埔里最古老的住民是郡族(埔番)及泰雅族(眉番)。1666 年鄭氏王朝的武將劉國軒駐紮彰化(半線)。1670 年中秋前後，北港溪上游阿蘭社附近的泰雅族人反明鄭，鄭經親率三千兵士討伐，深入到今之國姓鄉。連橫的《台灣通史》說，內國姓庄是劉國軒駐軍之地，用來鎮壓「北港溪番」者，「庄人數十戶，皆祀延平郡王」(日治時代)，故而已知華人於 1670 年代最早逼近埔里地區。

1670 年底，沙轆平埔族反明鄭，被劉國軒滅族，隔壁的「大肚番」震恐，遷移於內山，劉國軒追趕到北港溪。然而，這些平埔人「拍瀑拉族(Papora)」是否落脚埔里，未有記錄。

1720 年代，埔里的邵族已歸順納貢於清廷。

1759 年，設置南投縣丞。

1762 年，日月潭地區已被華人局部入墾。

1766 年，清朝設「南北兩路的理番同知」，管制華人入侵原住民領域。

1769 年，埔里茄苳神樹附近，發生原住民誤殺天水夫人事件。

1771 年，漳州人入侵「林尾庄」、1775 年建「柴橋頭庄」。此二庄適中之地，人民往來日漸頻繁，故而 1780 年形成街肆，也就是現今「集集鎮」的由來。

1784 年，鹿港正式開港。

1787 年 1 月 16 日，林爽文起義反清，最後兵敗曾逃入埔里內山。

1814 年，埔里發生華人郭百年大規模入侵，大量屠殺郡族人的歷史大悲劇事件。

1820 年代以降，台灣中部平埔族人始告大規模遷居埔里。先後或同時移入了洪雅族、拍宰海族、道卡斯族、拍瀑拉族、巴布薩族等，「……其原居地及語言、風俗雖各異，然卻同以『打里摺』（番親）之觀念，而立有合約字，以共同對付漢人與高山族，並合力拓墾，永久維持埔里盆地為純平埔族殖民地。換言之，平埔各族群是以埔里盆地為地理界限，形成了一個以打里摺為單元的地域團體，在共同的地緣、血緣的感覺下，以共同集體的意識，遵守共同活動的一個人口集團……」此一打里摺發展於 1823~1861 年間(洪敏麟，1975；4、62 頁)。當然，後來華人的大舉入侵，再度瓦解中部平埔族人最後的大社區或聚集地。

而同聲里茄苳樹王公所在地，在 19 世紀前、中葉，屬於來自洪雅族原北投社(Savava)平埔人的勢力範圍。

換句話說，筆者質疑天水夫人案件發生的年代，或茄苳樹王公廟方人員指稱的「平埔族」，是否為「邵族人」？或許近幾十年來地方文史工作者，已經研究透徹此等歷史變遷也未可知？無論如何，我認為要談茄苳樹王公的文史背景，一定得弄清楚，而有了全方位的資訊，才可能銜接天、地、生、人的網狀關係，從而建構人地情操或土地倫理，否則，主體意識永遠會是殘缺與病態。

5. 同聲里茄苳神樹據稱 1985 年的測量為：樹高 17 公尺、胸徑 3.92 公尺、周長 9 人合抱或 12.3 公尺。如果此數據準確，則 28 年後的現今再予測量，或可求取巨木的生長速率，建立一個參考數據。

6. 宗教之所以為宗教，其唯一特徵或必要特徵在於「靈驗」，或曾經且不斷產生超自然的效應，或人心效應。同聲里茄苳樹王公在農業時代，曾經救渡許多無助的人們，例如家中不順、小兒難養，人們前來祭拜樹王公，採摘枝葉回家洗滌或食用治病，據稱靈驗非常，許多小孩更成為樹王公的「契子」，而健康成人。

然而，更多的靈異事例有待早日進行耆老口訪，且從其中淬取人地情感及其內涵。至於 1958、1959 年八七、八一水災時，這株神樹也成為村人的救災、避難地，應予訪談當年的避難者。

我在 5 月 24 日短暫口訪的當下，其實已萌生該是撰寫茄苳誌的時候了。

§台中中港路後壠仔茄苳王公

1993 年筆者全職為林俊義教授競選台中市長而效命，當時林的競選總部就是設在現今正要建築 28 層樓的基地上，且過中港路對面，就是後來發生火燒悲劇的「衛爾康餐廳」。

也就是說，20 年前我早已會見過此神樹了，卻得等待 7 千 2 百多個晨昏之後，我才來了却我的責任。



台中市中港路後壠仔茄苳王樹幹
(2013.6.3)。



台中市中港路後壠仔茄苳王半景
(2013.6.3)。

依據財團法人台灣省台中市均安宮(2013)的農民曆書資料，這株神樹樹高 25 公尺、胸圍 15 公尺，樹齡「據稱」千餘年，且曾經在 1992 年中秋節慶祝「千歲大壽」(陳明義等三人，1994；12 頁)；之前，1980 年台中市政府曾將之列為第四號古蹟老樹。奇怪的是，同一本農民曆，卻出現該樹的另一數據，說它樹高 20 餘公尺，腰圍 12 公尺？凡此數據在筆者尚未驗證之前，但保留之。

又，由現場公園、廟壁銘刻及口訪得知，茄苳王公廟於 1982 年，初建廟於今廟的斜後方樹下。1994 年梅川加蓋，大改地貌，在河道做涵管、取直，劇烈地變動地下水文系統，原本出泉數處，今已完全消失。1995 年 7 月設立今之茄苳公園，茄苳王公廟移位重建，1996 年 2 月新廟落成於今址。



台中市中港路後壠仔茄苳王公廟
(2013.6.3)。



台中市中港路後壠仔茄苳王公神像
(2013.6.3)。

2013 年 6 月 3 日午后，蔡智豪老師載我前來勘查，也接受若干媒體的採訪，之後我到「均安宮」，口訪郭耀泉里長及陳玲玉鄰長等，證實我對此茄苳神樹與水源生態的相關，對 28 層樓的開挖及陽光阻絕等，斷定必然傷害神樹生機。



台中市「均安宮」(2013.6.3)。



接受口訪的陳玲玉鄰長(2013.6.3)。



郭耀泉里長指著茄苳神樹長出真菌的腐朽處(2013.6.3)。

2013 年 6 月 9 日，均安宮及茄苳神木守護聯盟發起搶救的「祈福遶境活動」，並以黃絲帶、呼籲性的紅布條等，圍繫神樹四周，隨後舉行老年合唱團等，在樹蔭下的活動。

我應邀現場發表的「茄苳公守護運動講稿摘要」如下：

感恩台灣、台中這片天地、眾神、茄苳王公！

現場鄉親、序大，大家平安！大家好！

因緣際會下，我來後壠仔跟大家一齊保衛我們靈魂的原鄉，捍衛台中市文化最深邃的根源—茄苳王公！

個人研究台灣山林生態 38 年，近年來，復到印尼婆羅洲，調查研究熱帶雨林之後，大概勉強可以向大家報告，咱作伙來保護這株茄苳公的意義與依據。

1. 南亞、東南亞赤道熱帶雨林林型之一的「茄苳林型(通常與榕屬植物混生)」，其最北分佈到台灣，我推測是在最後一次冰河期北退

之後，藉助海飄或動物傳播來到台灣。大約 1 萬或 8 千年來，來到台灣的茄苳族群，不斷地適應台灣的風土環境，而漸次演化。它們在東南亞赤道附近的原型是高聳直立的樹體，有如東南亞的特徵雨林「龍腦香科樹型」，樹高可超越 40 公尺(陳玉峯,2010,《前進雨林》一書)；它們的祖先來到台灣以後，可能因季風、颱風、諸多風土環境因子的作用，後來發展出低矮平展的大樹體，樹高平均在 15 公尺以下。

我以一生的研究敢於確定，咱後壠仔茄苳公附近，在原始時代或 2、3 百年前，必定是茄苳純林的分佈區，且此一分佈區大致呈現南北長條走向。這片已消失的茄苳林，正是台灣、台中市區熱帶雨林的原鄉。



埔里盆地的原始時代必有「茄苳純林」(2013.5.24)。

2. 我調查、研究全台灣森林生態之後認定，只要是茄苳純林或茄苳巨木所在地，通常必定是地下水源或湧泉區，或至少其根系深入此水脈區；茄苳林凡天然所形成者，正是地下水源的活體生態指標。

而台灣先民建庄拓殖的先決或必要條件，必需尋獲水源地，因此可以說，在中華人四百年史，幾乎就是一部茄苳的原鄉史。

3. 後壠仔茄苳王公這附近，正是台中市區開拓史上，迄今唯一子遺或殘存的自然生態史蹟區，也是台中市區最具自然、人文、宗教、茄苳雨林地景的代表區。俗話說：吃菓子拜樹頭，飲水思源，後壠仔茄苳王區理當成為台中市尋根溯源的最佳根據地。

台中市(舊行政區)從大坑山稜的年度乾旱生態極區，到市區梅川水系水源極濕熱帶雨林區，正是台中市風水兩極端的代表，失其一，則台中市風水陰陽，頓喪其一而失卻平衡、無法調節。

4. 後壠仔茄苳王公區最該規劃成為台中市中心，最足以形成天文、地文、人文、生文的統合性自然暨文化園區，一方面確保此株茄苳神樹得以繼續健康存活、庇蔭在地，另方面應該復育部分區域，使之重現原本的茄苳原始熱帶雨林，同時，加上研究、撰述、

設置台中聚落發展史的文物館，從而形成台中自然史的解說教育重鎮。若能如此，則茄苳公、茄苳爸、茄苳子、茄苳孫，夥同其伴生物種、隣居(例如稜果榕、山棕、姑婆芋等等)，重現其原生生態系，果真得以完成，則遠比科博館耗資龐大去建構非洲、美洲的熱帶雨林，更具在地價值、意義暨科學知識的教化目的。

此一自然風土暨聚落發展史的全境文化園區若能成立，則足以解說教育台中能有今日發展的根源與脈動，完整詮釋我們的活水源頭與世代變遷。

6月3日我來此勘查，無疑悟茄苳王公顯靈，樹幹浮現我的名字，好像在召喚我來跟大家一起充當保護的義工。我私下向茄苳王公發願，我會在一個月內完成茄苳研究史上較詳盡的一篇報告，更祈願茄苳王公向市政府執事，暨開發業主顯靈，願大家結好緣，一齊來成就百年好因緣！



茄苳王樹幹上赫然浮字「玉峯」(2013.6.3)。

鄉親朋友們，只要鄉親願意為自己的鄉土堅守崗位，勇敢而坦率地表白我們的鄉土情懷，我更願意義助市政府、後壠仔庄，好好規劃、保護、復育這片茄苳自然、人文活體史蹟區。

6月3日我口訪郭里長、陳隣長、徐太太(徐坤賜醫師夫人)等，驚訝於大家對待茄苳王公的那份坦真、纖細的情感流露。里長、隣長在陳述茄苳公時，都忍不住哽咽而無從言語；陳隣長表達她曾經在試圖搶救昔日梅川水源地時，曾遭管區警員以性別歧視斥回時的落寞。我問她在無能為力時的心情，她回答：真想趕快逃離故鄉！那份悲心的重量，我了然。

想起多年前我在調查高雄台 21 公路(延伸進去即 88 災變區)旁植被，當我在測量溪澗地的一株茄苳巨木時，有位約 80 餘歲的阿婆，騎著摩托車打從公路行。她一直盯著我看，我則擔心她騎車的安危。她騎開約百公尺之後，猛然掉頭，折回茄苳處，不斷跟我講述該株茄苳的往事。

原來，該株大茄苳所在地的溪澗，往昔正是村姑洗衣的湧泉處。阿婆在她二八

年華之前，幾乎天天在該樹下洗衣。試想一位合該唱著「望春風」花樣年華的少女，正值最富幻想的年代，唯有該株茄苳樹相伴，卻一輩子未曾與他人分享。而在垂老時分，看見有人關懷該樹，她拚著老命也要回來跟我訴說！鄉親朋友們，人生在世沒多久。人在往生前想到的，往往不是曾經做過什麼豐功偉績，而是該做卻未做的有意義的事。搶救我們共同的記憶以及鄉土活見證，正是這樣子的文化傳承啊！

我一生搶救台灣山林，為綠色生界請命。近年來我才發現，我從來沒有搶救山林，而是台灣山林從來都在搶救我們！如果我有前世，必也是山林中的修行人；如果我有來生，希望我是在最惡劣土石流區的一株大茄苳，在被肢解之前，在粉身碎骨之前，我還是吶喊，還是要伸出每條根系，牢牢地捍衛我們共同的地土母親！願大家共勉之！

§我的懺悔

後壠仔茄苳王公的顯靈事件雷同於埔里，都是在台華人農業時代的契子文化、救災救難等等。陳隣長另引述，曾經有颱風洪峯帶來巨大的漂流木，擱淺在茄苳公旁，而童乩接近漂流木時猛然起乩；黃慶聲老師也轉述某耆老說，曾有往生者送葬隊伍經過茄苳王公旁側之後，就會大量落葉，且經延請法師誦經，始告停止落葉並萌長新葉。

而茄苳王公區的確是台中市重大水源地，1960年代美軍眷村座落於此。1964年美軍拍攝的照片顯示，今之茄苳神樹周圍後來被填土、加高了約2公尺餘。事實上，市府及在地人民如果真有心於鄉土神樹的維護，早該進行龐大的文史、地貌大變革鉅細靡遺的總調查，追溯地文、人文及其他面向的變遷，從中淬取、歸納新規劃的原則、依據與改善的策略或方向。6月3日及9日，後壠仔在地居民予我強烈的人地情感印象，里、隣長以降，他們流露出世居故鄉濃濃的鄉土大愛，卻苦於知識、理氣的不足，以及都會怪獸鋪天蓋地的高壓，在不堪之餘，且在護樹聯盟來自山海各地友人的支持下，終能挺身而出，相信諸多軟體口述史的採訪、調查等，可以逕自完成。

而我該盡力於承諾的部分，提供茄苳生態知識或資訊的總撰已完成。然而，在我書寫到後半時，我懺悔我的魯莽與知識殘存的傲慢，因為過往2、30年對老樹、神木等，雖然表面上做保護，實質上卻淪為囚禁老樹、阻絕生機及世代發展的機會，只讓老樹陷入更嚴重的消費樣板，這涉及老樹及土地情感，久來屬於被壓抑、被禁錮的「隱性文化」有關，是在外來強權價值系統之外的「俗民文化」，如同被貶為萬教雜宗、雜神信仰的台灣宗教，只藉古老的「觀音法理」而內斂自求，無法尾隨時代進展而深化與創造，更扭曲台灣傳統的人地關係、土地倫理，使之停滯於「俗民」低下、沒水準、迷信、無知的代名詞，卻聽任西方唯物的科學、資本主義、物慾解放的推波助瀾，形成消費自然、瓦解從土地到主體文化創建的機會。而我30餘年來憑藉台灣自然山林予我的熏習、感染與教導，也讓我變成某類該死的專業或專家，卻無能將底蘊分享、傳遞於

同胞，建立台灣文化的地基，了盡我個人在此世代最基本的天責。

如今，茄苳王公垂憐，顯靈浮字，不是要我去「保護」什麼表象，而是再度賦予我機會，去彌補我過往的無知、傲慢與失責，讓我善加反省數十年來為何無能將保育精隨文化，引渡到都會文明社會。

茄苳因緣是種恩寵與賞賜，我必須書撰三部曲！

〈茄苳三部曲〉三：茄苳全境生態學

一兼論茄苳王公區規劃的若干原則

§ 寂寞而死的母樹

參與 2013 年 6 月 9 日台中中港路後壠仔，搶救茄苳神木祈福遶境活動之後，公共電視「我們的島」記者林燕如問我：現今老樹、神木的保護出了什麼問題？



2013 年 8 月 9 日 台中鄉親再度為搶救神樹舉辦「台中千年茄苳神木文化園區公聽會」。

1983 年我從碩士研究所畢業後，下半年前往林業試驗所，擔任野外調查的臨時僱工，當時林試所資深的柳樞教授對我很好。有天早上遇見他，他很興奮地跟我大嚷：「陳玉峯，我終於研究出來啦！你知道母樹為什麼會死嗎?!」

台灣在數十年砍伐檜木林的過程中，在皆伐的林地上，往往會留下幾株檜木大樹，用來當作在地天然下種的母樹，或聊充育苗造林採種之用。奇怪的是，各林區保留下來的母樹，不出幾年後，頻傳無疾而死，無論伐木時是何其小心翼翼，絲毫未曾傷及欲保留的母樹，偏偏一株株母樹還是莫名其妙地死亡。此現象困擾了林業界暨研究人員，柳教授也是研究者之一。

柳教授不是真的要問我，他只是想要分享他多年探索的結論：

「我告訴你，母樹多因寂寞而死！」

瞬間，我心領神會，無須多問。

柳教授英年早逝。我同他最後一面是在我發起搶救棲蘭檜木林運動，1990 年代末葉，一次農委會舉辦的公聽會上。他站在伐木界那邊，是林試所派出來的大將，我當然是民間保育派的主攻者。全場唇槍舌戰中，柳教授並未多語，立場也非伐木派。散場後他走向我打招呼：

「陳玉峯啊！你不會罵我吧！」這是他往生前，告訴我的最後一句話。

柳教授是國府治台後，台灣研究植群或植被生態的泰斗，我認識他時，他已滿頭銀髮，但年歲僅五旬餘。他是林學界少數勇於表達良知、感性者之一，我曾私淑他，他是我的長輩。

千禧年之前，我研究檜木林告一大段落，差不多也證明了「母樹因寂寞而死！」

因為台灣的地體變遷，恰與檜木林的天然更新息息相關。紅檜與扁柏的祖先可能在約 150 萬年前的冰河時期，由日本，經琉球島弧之陸域相連而來到台灣。百數十萬年來，在台灣每隔約 50 年內一次大地震，以及雲霧氣候帶的上下變遷的天擇之下，檜木發展出與地體變動正相關的天然更新。

簡單地說，每逢大地震且山崩地裂之後，崩陷裸地上，提供檜木苗木大萌發。它們是集體萌長，且經由無數淘汰之下，天演成林。苗木更新率，恰好與地體變動密不可分。一旦成林，苗木即行消失，直到下個大地變。而成長、發育的各植株之間相互競爭，也相互依存，共同抵禦外在環境壓力而彼此拉拔。

後來，台灣約莫半個世紀的大伐木，摧毀原先數以萬年計的平衡與穩定，森林生態系的循環悉數被破壞，徒留一、二株檜木母樹形單力孤，龐雜環境因子壓力直撲而來，導致母樹無法苟存，是謂因寂寞而死！

據此故事演繹森林生態系之與獨木或樹島微生態系的差異。單獨一株樹，相當於四周全屬林緣效應，必須面對立地所有的環境壓力，也享受大部分資源，但人為環境下，則弊遠大於利。

一般敘述人類生活圈中的巨木、老樹所遭遇的問題(陳明義等三人，1984；文紀鑾等五人，1993)如下：

1. 生育(立)地受限，幹基以下、根系之上被水泥、柏油、磁磚等密封，阻絕滲水、妨礙根系呼吸，加速根系死亡、腐敗，從而樹體生機衰退、病蟲害滋生，導致樹木不竟天年，提早腐朽而致死。

地上枝葉亦常受圍、阻絕陽光，甚至常被修剪、鋸除，增加傷口，加速真菌入侵；掃除落葉，物質無法為樹體回收利用，生長勢日促，加速老化、縮短壽命。

2. 都會、社區、聚落人為工程及繁多類型的環境污染為害，加上人們施加於樹體的種種傷害，在在為樹木折壽。

3. 樹體環境截然異於其足以長成大樹的原先條件，加上人為環境下動物系統歧異於自然生界，包括附生植物、寄居昆蟲、真菌、細菌等等侵襲，且在樹體衰弱之後，為害效應加乘加劇。

許多危害係出自人們的善意，根本原因在於自然知識不足，而以人本觀念施加於樹。也就是說，貓要貓道、狗要狗道、樹要樹道，就是不要人道。萬物各適其性，當人須「知道」，「知」即自然、生界、萬物之「知」，且眾生各有其合宜的生存之「道」，而非以人本思惟，強加在萬物之上。

因此，保護老樹首重就樹本身的生態特性、環境需求，還給它足夠的生存空間及環境要素或健康生存的條件，同時，更該追溯其原本的森林生態系，儘可能復育之，至少恢復其樹高 2~3 倍的半徑範圍的局部林分。如此，而可能善待老樹。

歷來台灣所謂的老樹保護，事實上是孤立它、窄化它、囚禁它、扼殺它、阻絕

它，並且消費它，相當於凌虐它！但願今後可以扭轉人本霸道的無知，還給老樹、巨木一份自在生存的環境。

§ 老樹、神木存在的意義

台灣地當地球隱沒帶，每年地震動輒數千次，約略說來每隔 50 年一次大地震；台灣又是熱帶氣旋颱風頻常造訪地，約略每隔 3 年一次大災難型狂風暴雨，遑論八七、八一、賀伯、桃芝、納莉等等。

以曾經的阿里山神木為例，代表神木暨其所在地，三千年來至少歷經 60 次 9.21 大地震，以及 1,000 次強烈颱風的侵襲，該樹及立地周遭皆安然無恙！

即以平地、低海拔老樹 3 百餘年樹齡而言，幾乎也代表 6、7 個政權更替的台灣華人史上，該老樹及其立地附近，從來安穩、安定，而無論天災地變或朝代興衰。

老樹、神木的穩定，的確庇蔭在地生態系；它們的存在，不僅是生態環境及土地實質的安定劑，更是無常人生心靈無限的強心針，甚至是靈魂歸依的原鄉場域；它們帶有形而上的精神原力，是在地人人地關係不可取代的象徵，偏偏歷來從未被伸張，遑論被申論。

台灣長期以半調子唯物科學的心智，配合外來政權，不僅漠視台灣人的人地情操，以及來自自覺性的土地倫常，更頻常將之視同迷信而予以打壓、嘲諷，坐令鄉土根源，恆處於先天不良、後天失調的窘境，一直得不到滋養、成長、創發與深化。可以說，台灣迄今為止所謂的環境教育，一直填塞外來無根的裝飾品，始終欠缺土地、自然、活水源頭的認同感、歸屬性，以致於老樹、神木，恆滯於唯物之物，拋棄在地最佳的土地心聲！

老樹、神木絕不止於老樹、神木，它們是台灣人心靈、文化的活體根系，老樹、神木絕對可以是台灣在地族群集體的神主牌！

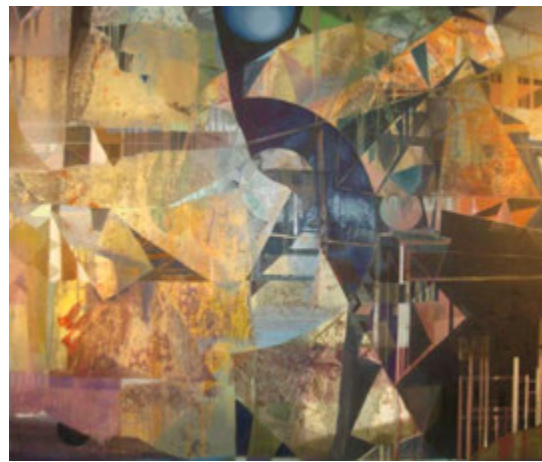
2013 年 5 月 14 日，楊博名、蘇振輝與我前往高雄市橋頭原糖廠區的「白屋藝術村」觀摩。該區集結以陳聖頌為駐站老鳥，領銜一批年輕藝文經管者如蔣耀賢、商毓芳伉儷等人，他們在僻遠鄉間蹲點，對文化資產、常民美學、環境教育、藝術典藏及創發，一步一腳印地插秧、紮根。



高雄橋仔頭糖廠遺留自日治時代，
依幾何圖型搭建的水塔(2013.5.15)。

橋仔頭糖廠白屋藝術村(2013.5.15)。

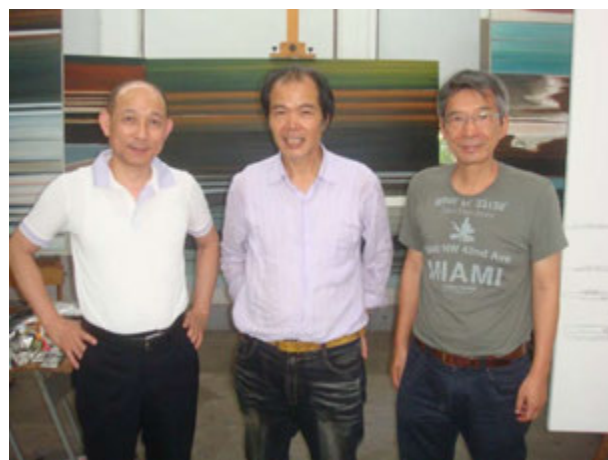
蔣耀賢為我講解他們在地的慘淡經營之後，商毓芳抱出一系列素陶人偶、動物捏塑，一一講述他們賦予的神話、童話故事創作。他們融合了從希臘神話、東亞傳奇，乃至台灣本土原鄉俚傳番諺，雜揉台灣動、植物等，有趣、生動、樸素但驚艷的一頁頁夢幻意境。坦白說，我在現場「驚心動魄」、「近鄉情却」！我等待 30 年的本土再生文化已然萌長。因為我感動，以致於忘了讚美與肯定，我只是滿心祝福與期待。



橋仔頭糖廠白屋藝術村展示圖之一，
筆者稱之為「機械世界」
(2013.5.15)。

白屋藝術村商毓芳女士為筆者講解他們創作人偶的故事鋪陳(2013.5.15)；
背景壁圖一角，即陳聖頌先生最滿意的
河流入海圖。

我們也在陳聖頌的畫室佇足，欣賞他的台灣大河入海萬象。我口訪他的創作，他跟他的畫布、一筆一畫之間的心路歷程，正如同老樹、神木會同后土地深之中，根系的掙扎、纏綿與生育。我衝動到只有沉默，深怕褻瀆了土地祖靈的一絲一毫！



筆者等參訪陳聖頌畫家的畫室，由左至右依序為
蘇振輝先生、陳聖頌先生、楊博名先生(2013.5.15；橋仔頭糖廠白屋藝術村)。

然而我心還是遺憾，因為我知全境生態文化所不可或缺的自然元素，只跟這些創作藕斷絲連。如果這些本土文化深耕的藝術創作者，得以真正連結，或還原到台灣的自然生態系，則台灣地體出海 250 萬年的諸神、地靈、山精、魑魅一一就位或搭上弦線，則台灣永世合弦的交響大曲始有問世的可能！

從俗地說，一個韓國人的騎馬舞可以風靡全球，台灣人若能跳出玉山圓柏的盤虬曲張、生命原爆，保證足以轟動武林、驚動萬教之餘，還可以譜寫台灣人內在靈動的自由自在、怡然安詳！

台灣人蒙受多朝代外來政權、東亞神權帝國、西方資本列強的文化薈捲之下，只養成太急於成果、成名、成利、成現世報，而始終結出半生不熟的花果，而熱切地採摘卻生澀難嚥入口！

台灣人何妨平靜地思索，為何幾百年的農民曆始終一字也不得更改？何以媽祖、王爺、三太子、玄天上帝、觀音等等，依然成為統戰的馬前卒，而始終無法恢復原本至高無上的超絕意境？從而更進一步茁長新的神聖與在地文明？

數十、百年了，為什麼老祖母的俗民故事不能成為體制教育的內涵？為什麼台灣常民藝術創作依然曇花一現、用過即丟？為何統治者的價值體系、思考頻率遠比外星人更難溝通？更悲慘的，整個體制教育無靈無魂，始終自絕於台灣自然、土地、常民，恆不斷地否定常民傳說的情懷、情愫，有意、無意間，有形、無形間，一直詆毀素民的裸真與赤誠？台灣國家、社會從來存在著幾條大斷層、暗斷層、盲斷層，統治文化與常民文化位於斷層線拉扯的兩岸上！

我必須強調的，諸如茄苳等老樹、神木，它們正是跨越聚落、城鄉的大橋樑；都會文明中的老樹，如同五濁惡世的修行人，散發入定之後的光輝，以及代代傳遞的普世人性、樹性與神性，它們是一種神聖時間與空間！老樹們是最實在的教化場域，功能不止於明星動物之於動物保育，它們也可以是由自然文化過渡到物質文明的性靈載體。

我之所以先撰寫茄苳總說，只是如同過往我撰寫《物種生態誌》的百科全書類型(陳玉峯，2007)，只是提供解說文本、素才的基本，重點及未來的創作發展可以自此研發。龐多各地茄苳的人文故事尚待調查、輯錄，且統合成創作的原料，我們早該深入充實茄苳等原生生物的文創內容，銜接全球文化而根深、葉茂、花果豐盛。

茄苳不只是茄苳，老樹不只是老樹，文化是活體、靈體的示現，歷史是當下，研發、創作是永恆的顫抖與不斷地更新。

後壠仔茄苳王公帶出台中人必須追溯神樹從小苗到如今，一切地景更替、人事滄桑，它的樹心見證台中城市的滄海桑田，記載世代榮枯。它，必須看得見未來。

台中人理該、情當感恩、緬懷神樹的一切，更該洞燭它如何成為神樹的因緣際會。這株茄苳，正是台中人從前世到今生，乃至未來的時、空廊道，也是屬靈的聖殿。

§ 後壠仔茄苳王公的規劃原則或舉例

當務之急，必先解決中港路 28 層大樓興建與否及其替代方案，同時，鑿測若干地點，且定位地下水的水脈，水平及垂直的分佈，建立年週期數據等監測系統。

此舉，不只是對茄苳王公保護之水文機制的瞭解，同時也建立台中市中心地帶地下水文(至少梅川水系)的環境監測，一舉兩得。此一硬體設備及技術，應在設置完成後，教導在地社區、社團等民間團體，認養並負責執行與管理。

建議均安宮執事暨護樹聯盟同仁、在地關懷者，水文及地文的環境監測事工等，可向市政府訴請；28 層樓開發案等，宜委由例如徐坤賜醫師等，洽請建商業主情理兼顧，營造更妥善、完滿的安排，再會同市府、建商、在地團體、各面向專業顧問等，共同謀求佳緣天成！



徐坤賜醫師全家投入搶救神樹的地方大愛(2013.8.9；台中市)。

而之前，1990 年代梅川加蓋工程、更早年代中山醫院之營建，夥同在茄苳王公樹幹四周的堆填土方，高逾 2 公尺，筆者認為即對神樹的一次重大傷害，如今樹體已略衰弱，真菌入侵木質已然洞開，若再加上新建工程抽除大量地下水源，則神樹已近黃昏。除非新建工程施工期間有辦法阻絕地下水源流失，且將之截存於神樹區域，否則再大的神力也無法搶救生機。

先決條件解決之後，神樹園區宜進行全盤的永續規劃，原則如下：

1. 以神樹為中心，或略偏南向，劃出長寬約 50×30 平方公尺或以上的「茄苳原始林復育區」，清除地面任何水泥、硬體建築，包括：
 - (1) 茄苳王公廟是否遷移，可訴諸神意，卜杯定奪，但無論如何，即令仍留原址，建請廟方慎重考量縮減廟庭，廟體略微架高，使令泥土地面透氣滲水，增加一線生機。
 - (2) 茄苳王公廟牌樓、銘記、燒金爐等，建請拆除。原則上對茄苳公奉香即可，燒金紙事宜，可移至均安宮金爐焚燒。
 - (3) 規劃原始林復育區可依現地條件，作彈性處置，或不規則形狀劃定。規劃區內一切硬體拆除，恢復自然地土環境為要。
 - (4) 凡移除的文物、銘記等，統一置放於將來新規劃的「聚落發展文物

館」暨「自然史解說教育館」或一體成形建物內。

2. 在確保地下水文系統的恆定性條件下，復育台中熱帶雨林之「茄苳優勢社會」：
 - (1) 在 50×30 平方公尺內，保留今之茄苳一代、二代、三代木，另加植 2~4 株茄苳小喬木(雌雄株各半，或雄株為主)；若植苗木，則以茄苳王公的子嗣為之。
 - (2) 伴生第二喬木層，可植江某、香楠、稜果榕、小梗木薑子等，或以今之大坑溪谷型樹木，例如大葉楠、樹杞、黃杞等輔之。
 - (3) 灌木層以下，如山棕、姑婆芋、九節木、觀音座蓮、水同木、水冬瓜、諸多合宜蕨類等等。
 - (4) 蔓藤物種如黃藤、血藤、盤龍木、拎壁龍、伊立基藤、柚葉藤、風藤等等。
 - (5) 附生植物如崖薑蕨、山蘇花、石葦、拎樹藤、抱樹石葦等等，但可在森林立體結構完成後，再於下階段增加。
3. 復育茄苳純林區的任一物種，分別建立「物種生態誌」，並由社區各級學校認養解說教育、環境教育教材，編撰文本等。
 - (1) 此一園區相當於台中都會環教之自然解說教育區。可以講解天然林、熱帶雨林、各物種生態區位、形態、生理、交互相關等等豐富的內涵。
 - (2) 新啟在地研究、觀察，舉凡物候、水文、環境因子、演替、生長..... 龐雜在地學子調查研究的各議題。更可規劃學童育苗計畫等，擴大參與面。
 - (3) 自然生物相之觀察研究一併進行，如鳥類、昆蟲、其他動物相之消長與變遷。
 - (4) 與茄苳等植物相關的人文、藝文發展，一併進行。
4. 後壠仔四百年變遷史
 - (1) 以拍宰海族為首要，延展拍瀑拉族、巴布薩族、洪雅族、道卡斯族等中部五大平埔族之全方位研究、考據，儘可能建立四百年前乃至往後變遷沿革史。
 - (2) 後壠仔在地華人開拓史，由文獻、耆老口述史等，建立相對明確的在地文明發展史。
 - (3) 台中都會發展史，如荷據、明鄭、清領、日治、國府等時代變遷，特別是 20 世紀可追溯最完整的在地發展史。
 - (4) 均安宮、茄苳王公建廟史之如何由家廟以迄今之地區信仰圈，諸多宗教發展、法脈傳承、顯靈記事、心靈託付、宗教行儀.....，皆應完整追溯。特別是現今均安宮諸神、科儀、祭祀等等探討，且對茄苳的文化意涵等，應予直溯根源。
 - (5) 伴隨任何調查、研究，收集任何文物、舊照片等，系統整理，建立

解說教育文本。

- (6) 延展藝文創作，落地生根文創諸內涵。
- (7) 於今最緊迫者，立即動員、口訪後壠仔耆老回憶錄之編纂，截留土地故事、鄉野傳奇，藉由茄苳王公庇蔭，輯錄在地集體印象、文本。儘可能留存先人軼事，追溯任何有意義的在地痕跡。

感恩後壠仔茄苳王公，賜予我機緣，於此老樹危機事件中，得以在此短時程內，略盡個人有限所知，提出些微思慮，呈獻予天地及在地有心、有識人士參考。未盡事宜，以及詳實實施細節等，但視因緣，再作野人獻曝的陋見。

—時 2013 年 6 月 22 日

§後記

2013 年 6 月 23 日下午，我央請蔡智豪老師載我去看粘錫麟老師之後，繞回台中後壠仔茄苳王公廟，以此三篇文章向茄苳王公祭拜、呈覆，但願老樹靈體發威自救。

然而，是日見某民間單位在樹王大側枝下施工，鑿穴填埋通氣泡棉人工製物。我不瞭解是何等專業，可以下達如是行為真有助於老樹健康？而經費是來自市政府？為什麼不在通盤瞭解之後，依緩急輕重再施以「幫助」？何種公權得以下達如此施業？怕只怕有良心地做錯事、善意地做壞事，愛之適足以害之！任何施業皆該審慎，三思而後行啊！

保衛茄苳公神樹花邊

台中茄苳公保衛戰第一回合揭曉，2013 年 9 月 11 日傳媒報導，28 層大樓業者取消興建計畫，退回三百多戶預售屋的訂金，台中市長表示感謝云云。在地居民及護樹團體聞訊莫不額手稱慶，大家為神樹立即危機的解除而欣慰，筆者也要特別感謝業者慈悲的胸懷，更要為接下來的保育、復育工作捏把冷汗！



台中市府人員來訪。

左起邱松山科長、曹美良秘書長、筆者、蔡精強局長(2013.8.12；台中)。

回顧自 6 月 3 日初勘神樹，樹幹浮字以降，6 月 23 日筆者向神樹拜請者但

乙事：

「茄苳公啊！我能做的已經勉力完成了，剩下來的，您得自行發威了！」

接下來 2、3 次的公聽會、搶救行動或記者會，筆者強調的是：

1. 筆者相信建商業者、市政府及護樹民眾，大家都希望神樹長存，而不必強烈抗爭；以業者的社會地位，只要瞭解社會氛圍，或可慈悲行事。
2. 中港路茄苳神樹十多年來幾乎無法結實，且樹幹已有局部腐朽而真菌不斷長出，樹勢已呈顯著衰退跡象，筆者斷言，一旦大樓動工，乃至大樓完建後，十年內神樹必亡。
3. 業者是「合法的」建案，若市政府核可，即令強建仍然站得住腳。問題是，大樓蓋好了，住戶入住了，但不幸茄苳公死亡了，請問住民們能否平安順利？

之後，市政府三位要員蒞臨寒舍傳達訊息，筆者拜託他們向市長致意：

1. 台中市不缺一棟 28 層樓大廈，而台中市茄苳公獨一無二。
2. 台灣低海拔樹種樹齡幾乎無有超過 4、5 百年者，茄苳公依自然條件，事實上已近天年。如果市府核准、建商動工，而老樹死亡，則所有責任.....
3. 市政府斷然決定，即令必須賠償建商等，於公務員執事毫髮無損，而神樹免於雪上加霜，且復育台中市中心原始生態系，夥同人文開拓史等調查一併建立，實乃美事、政績一樁！市長乃何其聰明明理之人，焉不知此中三味？

坦白說，台中市政府行政圓融、面面俱到。如今，台中市民必須專心面對茄苳公神樹實質境遇矣！若干生態學理乃至保育措施等，筆者已經書寫於〈茄苳公三部曲〉拙文中，另在技術方面，亦分別向護樹團體及市府人員作口頭報告。

世間法生老病死、成住壞空，有生必有死。如何儘可能創造延續神樹長存的環境條件，誠乃大挑戰，如何降低自以為是的人本霸道，真正體悟自然奧妙，筆者只能再度向茄苳公祈請發威矣！